

Acta N° 1.075 Concejo

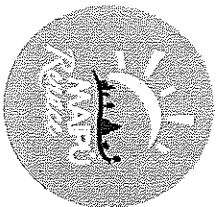
Municipal

SESION EXTRAORDINARIA

10 – AGOSTO – 2017

INDICE

I	Introducción	02
II	TABLA EXTRAORDINARIA	04
2.1.-	Contrato "Servicio de Recolección y Transporte de Residuos Domiciliarios y Asimilables de la comuna de Maipú. Acuerdo N°3447	04 31
2.2.-	Cambio de fecha sesión correspondiente al día 15 de agosto, por ser feriado. Acuerdo N°3448	32 34



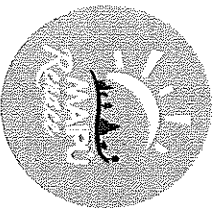
Acta N° 1.075 del Concejo Municipal

Sesión Extraordinaria

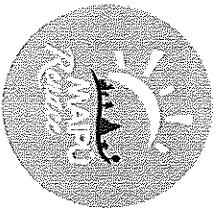
En Maipú, a 10 de agosto del año 2017, en la sala de sesiones del Concejo de la Ilustre Municipalidad de Maipú, siendo las 16:12 horas, se inicia la sesión N° 1.075 del Honorable Concejo Municipal, sesión extraordinaria, presidida por la Sra. Cathy Barriaga Guerra; y con la asistencia de los concejales, Sr. Alejandro Almandares; Sr. Herman Silva Sanhueza; Sr. Horacio Saavedra Núñez; Sr. Pedro Delgadillo Castillo; Sr. Ariel Ramos Stocker; Sr. Eto Pantoja Gutiérrez; Sra. Marcela Silva Nieto; Sr. Gonzalo Ponce Bórquez; Sra. Karen Garrido Neira; y el Sr. José Gustavo Ojeda Espinoza, Secretario Municipal. Asisten, además, el Sr. Felipe Contreras Hückstädt, Administrador Municipal; el Sr. Jaime González Kazazián, Director de Asesoría Jurídica (S); el Sr. Boris Gálvez Gálvez, Director de Secpia (Secretaría Comunal de Planificación); el Sr. Alex Gómez Andabálón, Director (S) de Daoga (Dirección de Aseo, Ornato y Gestión Ambiental); y el Sr. Eugenio Aguiló Armstrong, Director de Dideco (Dirección de Desarrollo Comunitario).

I Introducción

Sra. Presidenta: Buenas tardes Honorable Concejo, vecinos, vecinas, ya habiendo quórum, en el nombre de Dios entonces, damos comienzo a este Concejo Municipal N°1.075, extraordinario, un concejo extraordinario. Primero quiero comunicar, así como lo dije hace un rato fuera del concejo, que el concejal Donoso, presentó una licencia médica, acá está, no va a asistir a este concejo extraordinario, ahí se lo entrego administrador, nuevamente. Quiero comenzar este concejo extraordinario, es inevitable hacerlo compartiendo dos noticias que nos llenaron de alegría como es primero la confirmación del Papa a nuestra comuna, que yo creo va a llenar de luz, de energía, y de esa paz que siempre es necesaria, sobre todo en nuestra comuna, y una bendición especial que llega justo en un momento muy importante, en la víspera de los doscientos años, cierto, de la Promesa del Voto de O'Higgins, que justamente se cumple con nuestro Templo Votivo. Y además contamos otra gran noticia muy esperada por años por décadas,



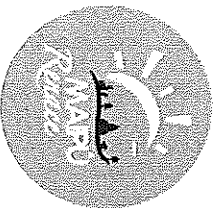
por los vecinos, un sueño hecho realidad. Hoy día traje acá la promesa firmada el día de ayer, esta promesa de compraventa del Pajonal, con la firma de los ocho hermanos, ahí está, de la familia de ocho hermanos, es un acuerdo ustedes saben lo difícil que es ponerse de acuerdo, son bastantes hermanos, así que estamos muy contentos, en siete meses. También un agradecimiento al trabajo en equipo, las cosas de verdad se pueden hacer aunque pase mucho tiempo, y por problemas que llevan demasiados años, pero cuando se pone todo el trabajo y se lucha por ello, se logran, así que partir con esa energía hoy día este concejo. Y bueno, antes de todo y de comenzar, cierto, con la votación, quiero exponerle al concejo y recordarle más bien, que la primera etapa va a ser obviamente, de debate; y como ustedes saben en este concejo, hay un reglamento, cierto, que es del concejo, respetarlo; sobre todo porque en el anterior concejo, los ánimos estuvieron un poco tensos, por decirlo menos, que se redice de la mejor manera. Recordar que este reglamento, tiene una presidenta que regula ese comportamiento, que por algo yo también tengo esta campana, para que los vecinos y vecinas entiendan, que se tiene que desarrollar de la mejor manera. Y, por favor a la hora de votar, tiene que estar la fundamentación de cada una de las votaciones, ya sea rechazo, abstención o aprobación. Y bueno, para comenzar yo quiero recordarles que estas bases de licitación se han hecho, se han realizado, con los máximos estándares, como lo había dicho la vez pasada, de transparencia y de probidad. Pero yo estoy bastante preocupada, me tiene bastante, encuentro que es una situación preocupante, el que las empresas, en una licitación municipal, hayan tomado un color y una connotación pública. La verdad, por lo delicado que es este tema y por lo delicado de los antecedentes de la licitación del año pasado y años anteriores, en donde hay obviamente antecedentes de formalización del ex alcalde y de cárcel de algunos concejales, la verdad que esto a mí como autoridad y lo he dicho siempre, yo estoy en un rol que va a proteger la seguridad y la calidad de vida de los vecinos. Yo si esto, a la fecha 5 de octubre no está resuelto, yo he tomado la decisión de judicializar este proceso, por lo mismo; porque mi propuesta y defensa va a ser siempre en beneficio de los vecinos, porque si esto no está resuelto a esa fecha, estaríamos ante una emergencia sanitaria. Diciendo ya lo básico del proceso en lo que viene, dejo abierta la palabra al concejo, con la palabra cierto, con este debate, si hay algo qué decir, vamos a hacer nuevamente para todos públicamente la presentación con Boris Gálvez, nuestro Secpla, adelante, para que nuevamente vecinos y vecinas y el Honorable Concejo, tengan el tiempo también de verla detalladamente, yo sé que han visto detalladamente cada punto, sé que la mayoría está sin dudas, pero nunca es tarde para tener la transparencia total de este proceso, así que adelante Boris.



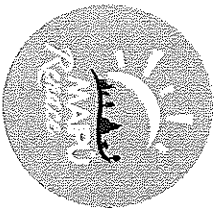
II Tabla Extraordinaria

1. Contrato "Servicio de Recolección y Transporte de Residuos Domiciliarios y Asimilables de la comuna de Maipú.

Sr. Director de Secpla: Gracias presidenta, honorables concejales, señores directores, público presente. Traemos nuevamente a ustedes la presentación de la licitación ID Chilecompra 2770-11-LR17, "Concesión del Servicio de Recolección y Transporte de Residuos Domiciliarios y Asimilables de la comuna de Maipú". La modalidad, suma alzada por valor mensual; la asignación es simple por módulo; la Unidad Técnica es Doga; el plazo del contrato, 72 meses; y el presupuesto referencial para el Módulo A, \$145.451.373.- y para el Módulo B, \$160.816.982.- Vamos con la presentación. Según la Ley Orgánica N°18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, le corresponde a la Dirección de Aseo y Ornato de la comuna, el servicio de extracción de la basura, y por ende, junto con todo el equipo municipal, la licitación de este servicio. La Directiva de Contratación Pública N°18, recomienda realizar el proceso licitatorio por separado para cada tipo de servicio; es decir, la licitación de basura, y por el otro lado, la licitación de escombros. El Servicio Actual: Actualmente hasta el día 5 de octubre, el Servicio de Recolección de Residuos Sólidos Domiciliarios de la comuna, lo realizan dos empresas: Para el Módulo A y el Módulo B, la empresa DEMARCO S.A.; Para el Módulo C y el Módulo D, la empresa DIMENSIÓN S.A. Cada módulo tiene 8 camiones, por lo tanto, DEMARCO tiene 16 camiones; y para el Módulo C y D, la empresa DIMENSIÓN, tiene 15 camiones. El valor por tonelada, porque acá se recoge por tonelada, es para la empresa DEMARCO, \$19.798.- por tonelada; y para la empresa DIMENSIÓN, \$18.321.- El servicio, el costo por empresa para el Módulo A y Módulo B, el costo por empresa, es de \$189.642.740.- Y para la empresa DIMENSIÓN, el costo de recolección tanto de basura como escombros, porque acá no hay que olvidar que el sistema está en conjunto, es de \$226.534.470.- Antecedentes de la licitación: Fecha de publicación, el día 24 de marzo; fecha inicio de preguntas, el 24 de marzo; fecha final de preguntas, el 8 de abril; fecha de publicación de respuestas, el 5 de mayo; fecha de acto de apertura técnica, el 7 de junio; fecha de acto de apertura económica referencial, 7 de junio; y fecha de adjudicación, 18 de agosto. Antecedentes de la licitación, duración del contrato, 72 meses. Se destinaron dos zonas, Zona 1 y Zona 2. Se solicitaron dotación de vehículos para el camión compactador con una caja de 19 metros cúbicos; 16 camiones para la Zona 1, y 17 camiones para la Zona 2; camión de relevo para cada zona, 2. Se solicita además, camioneta doble cabina, 3 para cada zona. Dotación del personal y remuneraciones: Se solicita para la Zona 1: 1 jefe de servicio, 3 supervisores, 16 conductores, y 48 auxiliares. Para la Zona 2: La cantidad mínima es, 1 jefe de servicio; 3 supervisores, 17 conductores de camión, y 51



auxiliares. La remuneración mínima solicitada para la Zona 1 y Zona 2, para el conductor, es de \$800.000.- y para los auxiliares Zona 1 y Zona 2, de \$560.000.- La fiscalización del servicio, se realizará de forma permanente por personal municipal, para velar por la correcta ejecución de los servicios contratados. Apertura Técnica: Se presentaron cuatro empresas, SERVITRANS Servicio de Limpieza Urbana S.A.; quien postuló al Módulo A y al Módulo B, Zona 1 y Zona 2; OHL Servicios INGESAN S.A. Agencia en Chile, que también se presentó para la Zona 1 y Zona 2; VEOLIA SU Chile S.A., que se presentó también para la Zona 1 y Zona 2; y la empresa DIMENSIÓN S.A., que se presenta para ambas zonas, Zona 1 y Zona 2. El plano que ustedes ven de la comuna, desglosa el sector que es Zona 1, Frecuencia A y Frecuencia B, que está en el sector norte de la comuna; y Zona 2, Frecuencia A y Frecuencia B, que está en el sector sur de la comuna. Evaluación de las Ofertas, Módulo A – Zona 1: Se revisaron las cuatro empresas; las cuatro empresas, SERVITRANS, OHL, VEOLIA y DIMENSIÓN; cumplen con todos los antecedentes administrativos. Antecedentes Técnicos: Se revisaron la cantidad de camiones, camiones de relevos, cantidad de cajas, cajas de relevo, camionetas del supervisor, la remuneración mínima de los conductores y de los pionetas, y la dotación del personal. Todas las empresas, SERVITRANS, OHL, VEOLIA y DIMENSIÓN, cumplieron con todos estos antecedentes, por lo tanto, pasan a la siguiente etapa de evaluación económica. Evaluación Económica: La oferta referencial mensual estimada por la Municipalidad, es de \$145.451.373.- Oferta de la empresa SERVITRANS, \$177.159.772.- lo que representa un 17,90%, superior a nuestra oferta. OHL Servicios INGESAN, presentó una oferta de \$152.011.100.- lo que representa un 4,32% sobre nuestro valor referencial; empresa VEOLIA, presenta una oferta de \$139.587.000.- lo que representa un menos 4,03% respecto a nuestra propuesta; empresa DIMENSIÓN, oferta, \$149.002.280.- lo que representa un 2,39% sobre nuestro valor referencial. Propuesta de Adjudicación – Resumen: Evaluado el puntaje ponderado de la evaluación económica, técnica y el cumplimiento de los requisitos formales, el puntaje ponderado final es: SERVITRANS, 75,574 puntos; OHL Servicios INGESAN, 84,263 puntos; VEOLIA, 100 puntos; DIMENSIÓN, 91,798 puntos. Por lo tanto, se propone adjudicar el Módulo A – Zona 1, a la empresa VEOLIA SU Chile S.A., Rut: 87.803.800 – 2, proponente que obtiene el mejor puntaje ponderado en el proceso de evaluación de las ofertas. La adjudicación propuesta será por un monto total mensual, a suma alzada de \$139.587.000.- de acuerdo a la oferta presentada por este proponente, representa un menos 4,03% de nuestro presupuesto referencial. Evaluación de las Ofertas, Módulo B - Zona 2, sector sur de la comuna: Se presentaron cuatro empresas, SERVITRANS, OHL Servicios INGESAN, VEOLIA y DIMENSIÓN. Los antecedentes administrativos, las cuatro empresas cumplen. Revisados los antecedentes técnicos, como dije anteriormente, cantidad de camiones, camiones de relevo, cantidad de cajas, cajas de relevo, camionetas del supervisor, remuneración mínima del conductor y pionetas, y la dotación del personal; evaluadas las cuatro empresas, todas cumplen los requisitos técnicos, por lo tanto, pasa a la siguiente evaluación económica. Antecedentes Económicos: El presupuesto referencial de la Municipalidad estimado para la Zona B, es de

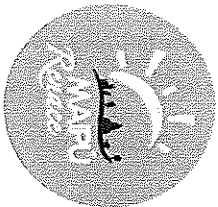


\$1.608.169,82.- Oferta de SERVITRANS, \$202.468.579.- lo que representa un 20,57% por sobre nuestro presupuesto referencial. OHL Servicios INGESAN, presenta un presupuesto de \$1.57.072.574.- lo que representa un menos 2,33% respecto de nuestro valor referencial. VEOLIA, presenta un presupuesto de \$1.47.441.000.- lo que representa un menos 8,32% respecto de nuestro valor referencial. Empresa DIMENSIÓN, presenta un presupuesto oferta de \$1.66.500.040.- lo que representa un 3,41% sobre la oferta referencial municipal. Resumen de la Evaluación: Evaluado el puntaje ponderado de la evaluación económica, técnica y el cumplimiento de los requisitos formales, los puntajes ponderados finales son: SERVITRANS, 70,678 puntos; OHL Servicios INGESAN, 85,937 puntos; VEOLIA, 100 puntos; DIMENSIÓN, 87,593 puntos. Por lo tanto, se propone adjudicar el Módulo B – Zona 2, a la empresa VEOLIA SU Chile S.A., Rut: 87.803.800 – 2, proponente que obtiene el mejor puntaje ponderado en el proceso de evaluación de las ofertas. La adjudicación propuesta será por un monto total mensual a suma alzada de, \$1.47.441.000.- de acuerdo a la oferta presentada por este proponente, lo que representa un 8,32% menos del presupuesto referencial. Finalmente, las conclusiones que se mostraron para poder evaluar el proceso actual con el nuevo; hay que recordar que el proceso actual es por valor de tonelada, y el de ahora es un valor a suma alzada. De igual manera, sacando la misma cantidad de toneladas y el presupuesto, se trata de comparar cómo quedaría. Actualmente la Zona 1, el valor de tonelada es de \$19.798.- Si se adjudica el proponente que la Municipalidad propone, saldría por \$19.472.- es decir, una diferencia de \$326.- a la baja; lo que se traduciría anualmente en un ahorro en 28 millones y fracción. Para la Zona 2, el valor vigente es de 18.321.- Si se lleva este valor de suma alzada a tonelada, el valor sería de \$17.266.- lo que representa una diferencia de \$1.055.- es decir, un ahorro anual de 108 millones y fracción. Eso sería señora presidenta.

Sra. Presidenta: Muchas gracias Boñs. Dejo abierto entonces al concejo, para que puedan hacer las consultas respectivas, también está Alex acá para responder la parte más técnica ¿Hay alguna consulta? No habiendo entonces consultas, vamos a pasar directamente don Gustavo, sí, a la votación. No hay consultas. Levantó la mano ahí, concejal Delgadillo, adelante.

Sr. Pedro Delgadillo: Sólo hacerle una consulta al director jurídico, dado algunos antecedentes que fui recogiendo a través de la prensa escrita y otros medios; director jurídico, VEOLIA como empresa, a la cual se está adjudicando esta licitación, ¿corresponde a PROACTIVA?, o no.

Sr. Director de Asesoría Jurídica (S): Jurídicamente no. Son personas jurídicas distintas, que tienen el Rut, distinto; y no consta que haya una continuidad respecto del giro con ellos.



Sr. Pedro Delgadillo: Presidenta, me surge un poco esta duda, digamos, en lo que fui recogiendo, en lo que es la prensa fundamentalmente, y seguí muy de cerca algo histórico que hoy día también nos sigue un poco aún en todo este tema de las licitaciones en particular de la basura, en el caso de Maipú no es extraño para la opinión pública. Y me metí en la causa del único implicado hasta ahora, un ex concejal de esta comuna.

Sra. Presidenta: Son varios, concejal.

Sr. Pedro Delgadillo: Pero formalizados, el único que hasta ahora está formalizado.

Sra. Presidenta: Hay varios formalizados y uno en la cárcel también, dos en cárcel.

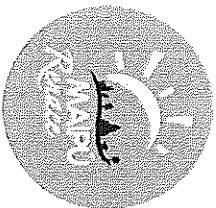
Sr. Pedro Delgadillo: Perfecto, sentenciado, claro. Uno de los sentenciados, ex concejal de esta misma comuna, quien recibió 53 millones por la empresa PROACTIVA, para que hiciera gestiones dice, digamos la causa, a su favor en la licitación de residuos sólidos del año 2011. Está la causa RIT 94582013 del Noveno Juzgado de Garantía de Santiago. Hago esta pregunta, porque al meterme digamos a todo lo que es la información pública a través de internet, el mismo Rut de VEOLIA, RUT: 87.803.800 – 2, me aparece como PROACTIVA, igual la empresa. Entonces no me cuadra el antecedente digamos, que es de carácter público digamos, que está en la causa, de este ex concejal condenado por el caso basura, por eso hice la pregunta. Agradezco en todo caso la aclaración que me hace el director jurídico. Gracias director.

Sra. Presidenta: Gracias concejal, ahí vamos a responder su pregunta.

Sr. Director de Asesoría Jurídica (S): Presidenta, sólo reiterar lo ya mencionado. Tampoco corresponde a la Dirección de Asesoría Jurídica, hacer un seguimiento de quienes son los RUT, y los continuadores legales de quienes participan en las licitaciones; y solamente nos limitamos a verificar los antecedentes que ingresan por el Portal, que es lo que corresponde. El Secpla igual va a complementar mi pregunta en el mismo sentido.

Sr. Director de Secpla: Señor concejal. PROACTIVA Servicios Industriales S.A., tiene un Rut de 88.842.000-2. La empresa VEOLIA, tiene un Rut de 87.803.800 – 2.

Sra. Presidenta: Gracias concejal, ¿alguna otra pregunta concejal?, concejal Silva. Yo antes también concejal Delgadillo, yo los instaría también a la información, es respetable la información de los medios, pero también está la documentación en cada uno de los procesos también por Transparencia, ya. Adelante concejal Silva.



Srta. Marcela Silva: Sí, quisiera hacer la siguiente consulta, en la propuesta que nos entregó la semana pasada, o sea esta semana el martes en concejo. En los antecedentes económicos hay requisitos de la oferta, que en la letra p), dice valor referencial de servicio por cambio de lugar de disposición, y salen los dos rellenos a los cuales nosotros nos estamos disponiendo en estos momentos; y cada empresa tenía que asignarle un valor. La consulta es cuál fue el objetivo de colocar estos valores en las bases técnicas y administrativas.

Sra. Presidenta: Le va a responder Alex, de Daoga.

Sr. Alex Gómez: Presidenta, muy buenas tardes, concejales, público en general, directores. Concejala, nosotros solicitamos el valor referencial que las empresas nos informaron, fue justamente para tener una idea de cuánto nos costaba disponer en otro relleno sanitario. Como les mencionamos en el concejo pasado, ese valor no tiene ninguna relación con el costo de servicio, ni si se produjese un cambio en el lugar de disposición final, el costo va a ser siempre el mismo, que el que estamos proponiendo adjudicar en este momento.

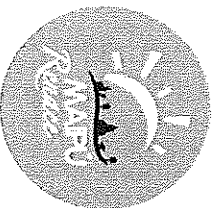
Sra. Presidenta: Gracias Alex. Sigue abierta entonces, la ronda de preguntas para el concejo. Concejál Pantoja.

Sr. Ertó Pantoja: Sí, una consulta, que no tiene que ver, no le entendi señor asesor jurídico, cuando usted respondió y dijo que, ¿a usted no le compete investigar? Lo último que respondió, no entendi.

Sr. Director de Asesoría Jurídica (S): Presidenta, solamente aclarar que en la Dirección de Asesoría Jurídica, y los abogados asesores que participan de eventuales licitaciones, se deben ceñir específicamente al principio de estricta sujeción de las bases, y no se puede pedir ningún antecedente adicional que no esté contenido en ello, y lo mismo aplica también para aclaraciones de cualquier tipo de licitación, o proceso licitatorio en que participen las empresas.

Sr. Ertó Pantoja: Digo porque, o sea supuestamente en ustedes como asesoría jurídica del municipio, estamos confiando todo el municipio, estos concejales y la comunidad, para que todas las transacciones que se hagan, sea de menor cuantía o de mayor cuantía, estén hechas legalmente y no haya ninguna cosa rara ¿ustedes no investigan más allá?, o sea ¿no respaldan todos los procesos?

Sr. Director de Asesoría Jurídica (S): Desde el punto de vista legal, evidentemente que los revisamos, remitiéndonos al principio de estricta sujeción de las bases, y como muy bien dijo y aclaró el Secpla, los Rut evidentemente no coinciden; eso ha trascendido que pudo haber, ser hecho público.



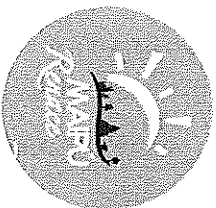
Sr. Erto Pantoja: Sí, lo decía más allá de esa situación, sólo para saber el rol del Departamento Jurídico, por eso.

Sra. Presidenta: Bueno, la alcaldesa también trabaja en conjunto con el departamento, directamente con el Departamento Jurídico, las licitaciones son abiertas. Entonces apegado a la norma, son abiertas y tienen que ser obviamente, se ve el respaldo, en donde nosotros también tenemos los antecedentes de Rut, donde también se señaló, que efectivamente son distintos. Pero objetivamente, tiene que ser abierto a todo el sistema, de todos; por algo postulan también distintas empresas, acá no hay protagonismo de empresas, sino que de servicios.

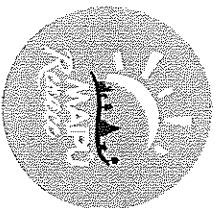
Sr. Director de Asesoría Jurídica (S): Presidenta, solamente para completar la pregunta, y para dejar un poco más tranquilo al concejal. Cada vez que esta dirección y este director en particular, detectan algún antecedente anómalo que puede afectar o puede significar un delito, se denuncia. Y en este sentido ya hemos tenido varias reuniones con los fiscales, de la Fiscalía Local de Maipú, porque cada vez que se detecta un tipo de ilícito, y hay sospecha de tal, nosotros procedemos a realizar la denuncia, para la cual tenemos una estrecha relación con los fiscales, quienes nos prestan colaboración en el más breve plazo posible.

Sra. Presidenta: ¿Alguna otra pregunta? Concejal Ramos.

Sr. Ariel Ramos: Gracias presidenta. No tengo una pregunta, tengo una intervención. Quiero reafirmar algunos elementos que vi en mi intervención el día martes cuando discutimos este mismo contrato. Yo creo que con esta licitación hoy día nos perdemos una gran oportunidad de hacer las cosas distintas, en materia de gestión de residuos sólidos domiciliarios. Y nos perdemos también la posibilidad de poner en el centro a los vecinos, y de poder aliviarles una carga económica, que ellos hacen latente a partir del pago de derechos de aseo domiciliario, tienen que pagar trimestralmente la mayoría de las viviendas con asiento en nuestra comuna. Y esto por qué lo digo, porque en términos simples para que lo entienda toda la gente, hay dos contratos, bien; uno es de los camiones recolectores, el que estamos sometiendo hoy a aprobación, y el otro es el de la disposición final de los residuos sólidos domiciliarios; uno es de los camiones, otro es de los rellenos sanitarios. Pues bien, la suma de estos dos elementos, se divide por todas las viviendas que son aptas para el pago de derechos de aseo en Maipú y en todas las comunas, quedan exentas algunas por su tasación fiscal; principalmente viviendas sociales no pagan este derecho de aseo. Pues bien, esos dos montos se dividen por el total de viviendas que están afectas a este pago, y eso es lo que terminan pagando nuestros vecinos de manera trimestral, para que se pueda realizar esta gestión de residuos. Yo creo que nosotros tenemos la gran oportunidad, de reducir el pago que trimestralmente realizan los vecinos por la vía b; gestionar otro modelo de los residuos sólidos. Y ahora yo no me quiero solamente quedar en esa denuncia, en esa idea, sino también dar algunos elementos de



propuesta que yo vengo proponiendo desde nuestra Concejalía desde el año 2012; de qué manera nosotros podemos mitigar este pago que hacen nuestros vecinos y vecinas de la comuna. Bueno, en primer lugar, podríamos tener una flota propia, ¿esto es posible?, claro que es posible. En la comuna de Santiago, ese municipio tiene una flota propia de camiones, tienen los choferes y hacen el retiro desde el municipio, es decir, no contratan un servicio externo, un servicio privado para la recolección de los residuos sólidos. Paralelamente en la comuna de La Pintana, se hace una recolección diferenciada. Ahí los camiones no es que mezclen todos los residuos que salen de la casa, sino que pasan en distintos días retirando los distintos materiales, los distintos desechos o residuos que se generan en el hogar. Un día pasan retirando la materia orgánica, otro día pasan retirando los plásticos, los vidrios, las botellas, los papeles y los cartones, las latas; que son materiales que se pueden volver a valorizar y darle un uso extendido, y de esa manera, poder cuidar nuestro medioambiente, trabajar con los recicladores de base; y también algo que no es menor en términos económicos, que significa depositar menos toneladas de basura en los rellenos sanitarios. Y esto porqué lo digo, porque el cobro que hacen las empresas asociadas a esa gestión de los rellenos sanitarios, cobran por cada tonelada que se deposita en dichos rellenos; y qué distinto sería, si nosotros tuviéramos un plan decidido de reciclaje, de reducción y reutilización desde el municipio, más allá de los esfuerzos que haga el gobierno central, para de esa manera nosotros disponer menos cantidad de toneladas en los rellenos sanitarios. De esa manera, con una flota propia de camiones, con una política decidida de reciclaje, y con una disposición final menos abultada en los rellenos sanitarios, nosotros podríamos rebajar la cantidad de dinero que nosotros pagamos por esos contratos, y ese ahorro económico, traspasárselo a los vecinos y vecinas de nuestra comuna, que verían disminuidas las cuentas que pagan de manera trimestral en sus pagos de derecho de aseo domiciliario. Esto es posible, pero para eso se necesita voluntad política. Lamentablemente esta administración, que ha tenido un discurso público de rechazo al negocio de la basura, hoy día sigue perpetuando este negocio de carácter gansteril, que también lo dije el día martes, y no hace nada por cambiar esta realidad. Esto puede tener muchas ventajas, ventajas económicas, el ahorro que le trasladamos a las vecinas y los vecinos; ventajas desde el punto de vista social, la integración de los recicladores de base, esta administración ha tenido mucha cercanía con los recicladores, pero no ha hecho nada concreto por potenciar el rol social y el rol medioambiental que ellos desarrollan. Y también hay por supuesto, ventajas desde el punto de vista ambiental. La gestión de los rellenos sanitarios no es inocua para el medio ambiente, se generan dos externalidades bastante negativas, y bien puede dar cuenta de ello el director de Aseo y Ornato, una tiene que ver con los lixiviados, que son los líquidos que se generan producto de la compactación de todos los residuos que ahí se depositan, y otra cosa son los gases, que también son bastante contaminantes, y ya sabemos todo el problema del calentamiento global y el efecto invernadero que se está produciendo no solamente a nivel nacional, sino a nivel mundial. Por eso es más, yo creo que es muy deseable,



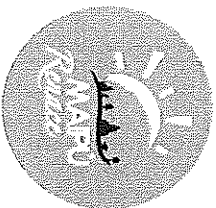
necesario y pertinente, redizar una gestión muy distinta a estos residuos, toda vez también que a nivel nacional hoy día tenemos la Ley N°20.920, que es la responsabilidad extendida del productor, que obliga a las distintas empresas a hacerse cargo de los productos que ponen en el mercado, del punto de vista de la gestión, de esos envases, de esos residuos, de las envolturas, para que tengan un mejor fin, y de esa manera no terminen acumulándose en los rellenos sanitarios. En relación a la licitación, ya se han dado cuenta acá varios elementos, que ponen en el centro la falta de prolijidad que ha habido en este proceso, yo no me voy a referir nuevamente a los aspectos técnicos, ya donde bastante en mi intervención en el concejo del día martes pasado, acá no se trata de hablar de una empresa o de otra, de las ventajas que nos pueden proporcionar una u otra, sino que se trata de atacar el problema de fondo, de la oportunidad que hoy día estamos desperdiciando de hacer distintas las cosas, y de proporcionarle por sobre todo, un ahorro a las familias que habitan nuestra querida comuna. Y es por eso que en relación a todo lo que he mencionado, hoy día yo no me siento cómodo aprobando o rechazando esta licitación. Yo creo que este es un tema bastante complejo, todos sabemos los problemas judiciales que hay respecto a estas votaciones, y es por eso que hoy mi votación nuevamente, será por la abstención. Eso presidenta, muchas gracias.

Sra. Presidenta: Gracias concejal Ramos. Yo voy a hacer una aclaración para los vecinos. Usted tiene ideas, todos tenemos ideas y son todas respetables, si se pudieran hacer obviamente como medioambiente, y como la importancia que tiene para mí como alcaldesa el tema del medioambiente, crea que de todas maneras se habría pensado en algo así. Pero ahí usted sabe que los camiones necesitan mantención, que muchas veces es mucho más cara; usted sabe las camionetas, cómo son los sistemas acá; las leyes sociales para protección al trabajador, pero también quiero argumentar que nosotros trabajamos con los recicladores, ellos están trabajando, organizados en cooperativas. Y explicarles un poco a los vecinos el tema de la licitación y de lo que viene. Nosotros teníamos, el modelo que propone ahora, termina con una duplicidad de servicios, como era el retiro de los residuos de las ferias, cierto, que lo está haciendo hace mucho tiempo Daoga, esos cobros están demás. El pesaje, nosotros actualmente tenemos, ciertos, dos empresas, y de las cuales hay un sistema que es el que está acá digamos, que está preocupado del bolsillo de los vecinos, yo estaría preocupado de este sistema de pesaje que cada mes es totalmente descontrolado, porque es controlado por ellos, sin fiscalización. Este nuevo sistema es fijo, no van a pesar las toneladas de basura, lo que inmediatamente abarata los costos, y va a ser fiscalizado obviamente en los mismos verdaderos donde se van a hacer los desechos por el municipio, no por la empresa. Otra cosa que también se hizo acá; el no hacer esto, acá no se mutilan los servicios, sino que se deja de pagar por servicios que ya no sirven, porque están cubiertos por el municipio, y esto está cubierto hace mucho tiempo, que por lo demás, lo demás era un gasto excesivo. Y además estamos escogiendo, cierto, la propuesta más barata, abiertamente ya explicada por



nuestro Secpla, que nos permite tener y ahorrar, hablando también de la preocupación del ahorro que podríamos tener para nuestros vecinos, un ahorro importante, estamos hablando de 140 millones de pesos anuales, es decir que nos sirve más menos calculando, haciendo comparación, para tres sedes sociales, para tres cruces con semáforos, para dos o tres plazas completamente equipadas, para cuatro ambulancias, estamos hablando de un ahorro importante, que va en directo beneficio de nuestra comunidad. Yo sé que soy una soñadora y hemos concretado bastantes sueños. El tema medioambiental va creciendo, yo apoyo, estamos trabajando en conjunto también ahí con el concejal Ponce con muchos temas, pero siempre hay que tener las cosas claras cuando se trata también de decisiones de temas que son urgentes, porque ustedes saben que esto se tiene que votar, porque de no ser así, vamos a tener problemas no nosotros, sino que directamente para nuestra comunidad, con una emergencia sanitaria. Quería dejarlo claro para nuestros vecinos, porque usted dice que hay falta de prolijidad, yo creo que el concejo dejó claro, en el concejo pasado; de que las condiciones y las bases de esta licitación, están de manera óptima, adecuadas, trabajadas, revisadas; y de manera como lo dije, con los máximos estándares, yo soy la más interesada en que el proceso sea así. Y cuando hablamos de empresas, yo soy la más preocupada, concejal, de que públicamente una empresa tome un color público, en un proceso tan delicado como este, como lo estamos viendo en los medios, y se involucre con información que no corresponde. Y por lo mismo, yo los invito a votar tranquilos, sin miedo, pensando en nuestros vecinos y en su beneficio; y por supuesto, con la tranquilidad que vamos y que tenemos la mejor opción. No sé si algún concejal, ah, usted Secpla que tenía la palabra.

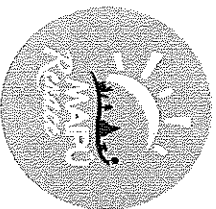
Sr. Director de Secpla: Gracias presidenta. Concejal, lo que usted plantea, es un tema súper bonito, de verdad tener flota propia, camiones y todo; pero vemos la realidad, con guitarra es otra cosa. Yo quise implementar este servicio el año 2007 en Cartagena, y me puse desulado, de su ideología y le dije, alcalde, esta cuestión llevémosla a municipal. Me tomó más de un año para Cartagena, que es una municipalidad que no debe ser ni el octavo de Maipú, y fue un rotundo fracaso, hasta el día de hoy yo me arrepiento de haberle dado esa decisión al señor alcalde. Entonces, es muy difícil pasar de un sistema al que está, y después llevarlo a un sistema municipal en tan corto tiempo, no se puede; yo intenté hacerlo y no resulta. Y las comunas que ya lo tienen, municipal; como por ejemplo, como Valparaíso, llevan muchos años haciéndolo, entonces no es llegar y cambiarlo, toma mucho tiempo. Y con respecto, bueno, y lo otro importante, que era también como se ha manifestado ya en mucho rato, esta licitación, se fijó principalmente también en precio, por lo mismo, para cuidar el patrimonio municipal, el 80% se evaluó en precio, entonces por eso también es importante remarcarlo. Y yo traje aquí un ayuda memoria que quiero que lo vean, es lo que ya dije, la empresa VEOLIA, llegó con un precio de 139 millones, es un menos 4,3%; la empresa que más le sigue que es la que veo acá, que es la competencia, DIMENSIÓN; llega a casi 10 millones más; el presupuesto referencial es de 145 millones; es decir, voy a estar



pagando los presupuestos que nosotros no teníamos contemplados, 42 millones de pesos al año más, para la Zona B, lo dejamos para que lo pudiera ver la cámara. No hay que olvidar, VEOILA, presenta la oferta más barata, 147 millones, un menos 8,32%; nuestro presupuesto referencial es de 160 millones. La empresa que más cercana llega, es OHL y DIMENSIÓN; es decir, estas empresas llegan a 10 millones más y 20 millones más; es decir, pagaría 68 millones más de pesos al año. Si sumo las dos, estaría pagando más de 110 millones de pesos al año, y con la empresa que nosotros proponemos, nos estamos ahorrando 140 millones de pesos al año, eso sería.

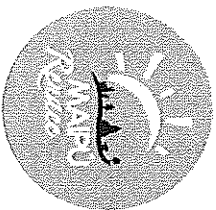
Sra. Presidenta: Es importante, gracias Boris. Es importante explicarlo en detalle, porque la verdad es fácil atacar un sistema, atacar en este caso lo que vamos a votar y también lo que precede a esto. Nosotros llevamos siete meses como administración, o sea en siete meses tampoco podemos cambiar un sistema completo de recolección, y eso yo creo que usted lo sabe concejal. Entonces, no seamos tan populistas y vamos con la verdad lo que se puede hacer, nosotros estamos con lo idealmente correcto, y dentro de todas las bases, lo que más nos importa, es que esté dentro de las líneas correctas. Sí, y el concejal Saavedra, también me había pedido después la palabra.

Sr. Ariel Ramos: Gracias presidenta, yo de verdad agradezco que se de esta discusión, porque yo creo esta es la discusión de fondo, la que le hace bien a la comuna, y la que puede beneficiar por cierto a los vecinos; la otra yo creo es una discusión menor, estéril, y que no nos va a llevar a buen puerto. Yo quiero entrar justamente en lo que usted proponía, yo creo que puede haber un ahorro, sí; puede haber un ahorro y eso es discutible, habría que analizar cómo estaban distribuidas las zonas anteriormente y cuáles son los costos individuales, si es que afecta o no afecta a la separación de la gestión de los residuos sólidos domiciliarios, versus los voluminosos o los escombros, etcétera; yo creo que eso todo es discutible, ustedes dicen que mediante esta propuesta, el municipio se ahorra 140 millones al año. Pues bien, yo creo que hay que superar la discusión dentro de este modelo, es demostrable que se pueden hacer las cosas distintas. En Santiago, un municipio que tiene un presupuesto similar al de nuestra comuna, hoy día tiene una flota de camiones propia, y bueno, ellos tendrán que incurrir en los gastos de mantención, pero no olvidemos que si bien está ese gasto asociado, también hay un ahorro; o sea, las empresas con toda su buena intención que puedan tener, no tienen un rol social, ellos tienen un rol económico y está bien que lo tengan, para algo se conforman como entidades económicas para perseguir la ganancia financiera. Y, por lo tanto, siempre que uno hace un contrato con una empresa, está la tasa de utilidad de dicha empresa, sino, no asistiría a una licitación. Por lo mismo yo reafirmo que aun cuando con una flota de camiones propios, nosotros tengamos que pagar la mantención; no estamos ahorrando ese excedente que cobra la empresa para poder realizar la gestión. Yo tengo otro argumento también que tiene que ver con la cantidad de residuos y la naturaleza de los residuos que se generan en los



hogares, son datos internacionales, son datos nacionales; incluso datos comunales que dicen que el 60% de los residuos que se generan en nuestros hogares, es materia orgánica que es recuperable. Eso no lo invento yo, eso está en todos lados, lo pueden revisar en toda la literatura medioambiental. Y también hay un gran porcentaje de elementos que se pueden recuperar y reutilizar, hablo del plástico, del vidrio, de los papeles, del cartón, de las botellas pep, etcétera., y si uno suma todos esos elementos, bordeamos el 70%, el 80% de residuos que se pueden recuperar, y que nosotros dejaríamos de disponer en los rellenos sanitarios. Por lo tanto, si nosotros cambiáramos a un modelo de gestión de residuos distinto, nos estaríamos ahorrando mucho más, que 140 millones de pesos al año, es decir, nosotros y yo me atrevería a decirlo, estaríamos reduciendo a menos de un tercio el gasto que nosotros tenemos tanto en la recolección como en la disposición final. De eso se trata, de superar este modelo de negocios perverso, que hoy día nos mantiene votando a presión, un contrato que está, vuelvo a repetir, lleno de falencias y de manera muy desprolija. También no puedo dejar de hacer mención al plazo de este contrato, son 72 meses, 6 años; con eso se anula la posibilidad de hacer algo distinto, y se amarra de manos también a la gestión que va a entrar el año 2020. Si ustedes tuvieran la intención, de poder reformular la manera en que se gestionan los residuos sólidos, harían una licitación más breve, y presentarían desde ya un modelo tendiente a la recuperación, a la reutilización y el reciclaje. Pero no hemos visto nada de eso, ni siquiera en elementos de programa, ni siquiera en propuestas que se han traído en este concejo, por lo tanto, yo creo que esa es la discusión de fondo. Tenemos la posibilidad de hacer las cosas distintas, sí; yo los invito a superar este modelo que ya está agotado, que es perverso desde el punto de vista económico, social, y también medioambiental. Las cosas se pueden hacer distintas, pero para eso requerimos de voluntad política, y por lo menos en esta administración, eso no va a existir, muchas gracias.

Sra. Presidenta: Concejal. Ya, también quería a propósito que nuevamente sacamos el tema de los cinco años, de los seis años, cierto, que tiene esta licitación, la anterior tenía cinco años. Y yo también le quiero hacer mención, de que nosotros también quedamos con contratos amarrados acá pues, como por ejemplo, son las cuentas corrientes del municipio que tienen un contrato hasta el 2020, para que usted sepa y se entere. Las flotas de vehículos, quedaron completamente también contratadas, y así yo le podría dar un listado también, para que no lo encuentre extraño, porque la licitación anterior fue de cinco años, son sólo 12 meses de diferencia. Entonces, yo también quiero darle a entender y como usted les está dando el mensaje a los vecinos de las cosas posibles, no posibles de la realidad, porque uno puede decir muchas cosas, pero en la realidad es esto. Y como esto tiene que ser por cinco años, estamos hablando que es hasta el 2021, verdad, o 2020, 2021; si seguimos obviamente, como vamos tan bien, yo creo que vamos, yo tuve la posibilidad de conocer un sistema como consejera regional, cierto; bueno, allá viajé en esa oportunidad a un seminario especial del Calentamiento Global, y lo que es también medioambiente, conocí la incineración de la basura, y la verdad



que no estamos a años luz de eso. Pero sí, es un proceso que tiene que tener claro concejal que no es en siete meses, yo feliz podría haber traído esta tecnología, pero no la podemos incorporar de un día para otro. Hablarle también, que nosotros tenemos puntos ecológicos, y estamos reciclando el aceite. O sea, no sé, yo siento que sus discursos pecan un poco de ingrato, un poco no, bastante; y la verdad que estamos haciendo muchas cosas, y vamos a hacer muchas más, así para que se quede tranquilo en ese aspecto. Concejal Horacio.

Sr. Horacio Saavedra: Gracias, buenas tardes. Presidenta, amigos, colegas concejales, y todos los presentes acá. Yo quisiera ser quizás un poco más pragmático, y recordar un poco algunas dudas de la sesión anterior, cuando se hablaba de que esta licitación actual que vence en septiembre tengo entendido, en octubre. Y bueno, por todos lados está claro que esta nueva licitación está para mí, mucho más transparente, más limpia y más estudiada, y mucho más barata y económica; lo que se traduce al final en el costo para los vecinos. Pero qué pasa, poniéndome muy pesimista, qué pasa si esto no se aprueba ahora, ¿hay una posibilidad de renovar o de alargar ese contrato anterior?, ¿estamos impedidos de eso?

Sra. Presidenta: Bueno, en la parte más oficialmente, le va a contestar, pero hay ahí un tema urgente que, por los tiempos, habría una emergencia sanitaria porque no está cubierto. Y también implica, entender los contratos de las empresas que están actualmente y lamentablemente son las empresas que están cuestionadas.

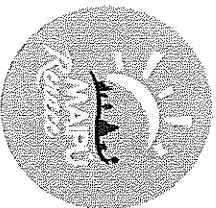
Sr. Horacio Saavedra: Correcto, eso quería recordar.

Sra. Presidenta: Entonces tiene consecuencias. Y por lo mismo, si esto no está resuelto y yo lo dije al comienzo, y usted llegó después al ratito; si esto no está resuelto al 5 de octubre, yo me siento en el deber de judicializar este proceso, en este concejo.

Sr. Horacio Saavedra: Bueno, eso quería recordar yo aquí, de que no es fácil votar esto, yo tengo muy clara mi posición. Sé que esta licitación va en pro y ayuda de los vecinos en abaratar costos, era la más barata, no tiene alternativa. Y lo otro que yo veo es mucha, como se dice, me lo dijo un ex presidente, es música, nada más que música; y es política y es publicidad, y yo ahí paso.

Sra. Presidenta: Le va a contestar también nuestro director jurídico.

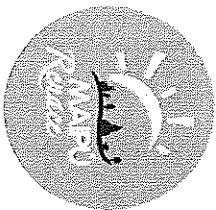
Sr. Director de Asesoría Jurídica (S): Señora presidenta, por su intermedio, me gustaría aclarar una serie de cosas. Primero, aclarar que esta votación tiene que ser debidamente fundada, esto tiene que ser fundado con los antecedentes técnicos que obran en ella, y no con el paradigma de un nuevo modelo al respecto. Y esto lo quiero dejar muy en claro, respecto a la fundamentación de



voto, porque el concejal Ramos ha dicho hoy una serie de antecedentes, al cual se le han dado respuesta. Y en particular, me quiero hacer cargo de uno que no fue contestado por el Secpla, que tiene que ver con el tema de los trabajadores. Ha de recordar usted, que se nos ha criticado reiteradas veces por el tema de las transacciones que hemos sometido a este Honorable Concejo, y recuerdo y quiero que usted tenga presente, que no podemos asumir por una cuestión de ley de planta, por una cuestión que excede a la Administración Municipal, la contratación de los eventuales trabajadores de la basura de acuerdo al modelo que usted sostiene y que plantea, cuestión que sería imposible y una carga absolutamente desproporcionada para la Municipalidad, y que requeriría de un cambio normativo legal. Haciéndome cargo directamente de la pregunta del concejal Horacio Savedra, este es un contrato que no admite ampliación ni modificación de ningún tipo, y nos veríamos forzados a realizar un trato directo. Y como bien explicó el Secpla en la sesión anterior, que fue debidamente televisada e informada al público, las únicas dos empresas con condiciones para poder celebrar un eventual trato directo por el plazo que fuese, que sin duda sería mientras durase la licitación, serían las empresas que hoy día prestan el servicio en la comuna, y que evidentemente serían como muy bien explicó el Secpla, por una cuestión de economía a un precio mucho mayor, que el sometido a votación en la presente licitación. Por tanto, recomendamos, y esta Dirección de Asesoría Jurídica, recomienda votar y fundar adecuadamente la presente votación de esta licitación, porque de lo contrario se generaría un perjuicio patrimonial, y al respecto quiero que quede claramente constancia de aquello en acta, muchas gracias presidenta.

Sra. Presidenta: Gracias Jaime. Alguna pregunta, concejala Garrido.

Sra. Karen Garrido: Bueno, no estuve en la presentación pasada, estuve revisando si nuevamente los videos, y pude ver la evaluación técnica, la económica y los requisitos formales, que presentó tanto el Secpla, el Daoga y el jurídico. Desde esa perspectiva, yo creo que ustedes, tampoco quieren pagar consecuencias técnicas con respecto a esta licitación. Mencionar que el concejal Ponce, ha trabajado austestamente con un plan de reciclaje y medioambiental en conjunto con la Administración, y que lo ha encontrado bastante positivo. Hoy día tenemos puntos, se ven puntos verdes dentro de la comuna, hay un reciclaje de aceite, y eso ha sido gran parte de poder trabajar en conjunto. Por otro lado, recuerdo perfectamente bien cuando recién partió la Administración, el convenio histórico que hizo la alcaldesa con la Contraloría. Creo que eso también tiene una plusvalía al trabajo que queremos desarrollar o que esta gestión, que este sello de gestión quiere marcar en el trabajo, y sobre todo con el tema de las licitaciones, que muchas veces son cuestionadas pero desde una perspectiva. Es bueno que se den los espacios de discusión, de pregunta, pero sin pasar, no sé cómo expresarlo, porque tampoco lo considero como; lo expresé muy bien el concejal Horacio, o sea pasa por un tema más político que técnico, y dejamos de lado lo



verdaderamente importante que son los vecinos. A mí me preocupa una urgencia sanitaria, mientras podamos desarrollar un trabajo desde la gestión medioambiental que sea en parte educacional, y que también vamos estableciendo en lugares y puntos fijos para desarrollar estas gestiones, tenemos que tener la basura. Y hoy en día, tenemos las evaluaciones técnicas, están a la mano, están en el Mercado Público, es la licitación más barata, y está cumpliendo con los requisitos formales. Así que, desde esa perspectiva, yo también considero que aquí nadie quiere tampoco poner el dedo, porque sabemos perfectamente y yo también, lo sé porque desgraciadamente los que se vieron involucrados, en el caso anterior, pertenecían a mi partido, y yo no voy a caer en lo mismo. Voy por el tema económico, voy por las bases técnicas, y voy porque confío en que la administración, va a poner el tema ambiental en el tapete, va a empezar a trabajar con eso, con la gestión, veo que ahí también el director de Dideco me acentúa con la cabeza también, porque él sabe que tiene una importancia sumamente relevante la comunidad con en el tema del desarrollo medioambiental. Y como lo he expuesto un montón de veces, creo que las empresas de esta comuna, de una vez por todas también tienen que tomar la responsabilidad social empresarial, cosa que no se ha hecho en estos años de gestión, eso.

Sra. Presidenta: Muchas gracias concejala Garrido. Aclarar también, que no solamente de su partido fueron los involucrados y formalizados, fue transversal esto, fueron distintos partidos políticos.

Sr. Ariel Ramos: Mi partido Comunista estaba desde el 2008, y no estuvimos metidos.

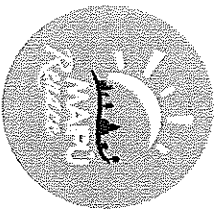
Sra. Presidenta: Adelante concejal Ramos, ¿ya que pidió la palabra? Sí, concejal Delgadillo.

Sr. Pedro Delgadillo: Sí, al director de Secpla, no me quedó claro bien, el tema del Rut que usted me dio ¿Me lo puede dar nuevamente?, el Rut de la empresa.

Sr. Director de Secpla: Se lo explico concejal, porque vi que el asesor cuando yo hablé salió, y empecé a decir todo. El Rut que yo le leí...

Sra. Presidenta: Tratemos de ser serios también con esto, de verdad, no estamos jugando, es un tema, ya se hizo también público y no es un juego. Yo creo que acá las cosas tienen que quedar claras y tome nota cuando le responden por favor concejal.

Sr. Director de Secpla: Yo entiendo a qué va la pregunta, porque me di cuenta. Hay que ver, cuando yo le doy el Rut, hay que ver el giro; el giro que tiene en el Servicio de Impuestos Internos. El Rut que yo le di, pertenece a PROACTIVA Servicio Industrial S. A. Recolección de Residuos, ese es el giro. El Rut el cual usted me está



pidiendo que le dé, es el de PROACTIVA Servicios Urbanos, que es transporte de carga por carretera.

Sr. Director de Asesoría Jurídica (S): Alcaldesa.

Sra. Presidenta: El director jurídico, concejal, también le va a hacer una pregunta.

Sr. Director de Asesoría Jurídica (S): Concejal, solamente preguntar si usted estima, si esa es una causal de inhabilidad o no, para participar en la presente licitación, y si así fuese, que lo hiciese presente.

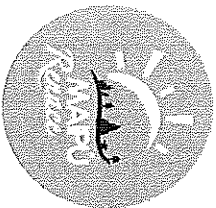
Sr. Pedro Delgadillo: Señora presidenta. Voy a esperar que me dé la palabra. Señora presidenta, la palabra por favor.

Sra. Presidenta: Le hizo la pregunta ya, verdad.

Sr. Director de Asesoría Jurídica (S): Sí presidenta.

Sra. Presidenta: Disculpe, adelante concejal.

Sr. Pedro Delgadillo: A ver, lo que estoy tratando de revisar, son antecedentes que a diferencia de lo que se ha discutido aquí, que pueden ser más bien discusiones políticas, yo no estoy generando una discusión política en este caso, en lo que estoy tratando de visualizar, no es una discusión política, no es mi intención aquello. Más bien, es una discusión que va en la perspectiva de un carácter más bien de los patrones éticos que de alguna manera envuelven todo este proceso, porque me metí a lo que es la información pública y no me cuadra, porque el mismo Rut, que está acá, ahora ya usted explica nuevamente, me aparece VEOILA y me aparece PROACTIVA, igual. Me causa una extrañeza y perdón la ignorancia tal vez, que sea PROACTIVA, la empresa que coimea a un concejal, condenado, entonces por eso hago las preguntas; es decir me piden seriedad, las preguntas mías han sido señas, es decir yo pido que se me responda también con esa misma seriedad y agradezco que así sea, ya; eso es, por un lado, no es una discusión política. Segundo, porque hago esta mención, fuera de todo el tema político, de esta discusión ética, digamos de ciertos patrones básicos mínimos para poder llevar a cabo una votación, porque a su vez la semana pasada, nos entregaron al final, no al final, pero en un momento del concejo, según la presidenta, un nuevo antecedente que es este, que es la denuncia criminal que pone un diputado de la República que no es menor, una denuncia de un diputado de la República, respecto de ciertos tratos de cohecho que dice acá en los inicios de lo que fue las primera formas licitatorias. Entonces, fuera de todo ámbito político, perdonen por lo menos, éticamente poner un poco en cuestionamiento esto, porque desde sus bases en algún minuto, un diputado de la República, presenta una denuncia criminal, convoca a un fiscal nacional, a don Jorge Abbott, es decir, permítame tener siquiera la duda, respecto

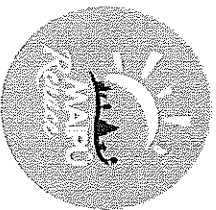


del proceso como se ha estado llevando. No estoy cuestionando finalmente estas bases finales que ustedes presentan, pero en el proceso, y en lo que recojo respecto de la prensa, me aparecen todos estos datos, incluso las causas del Juzgado de Garantía de Santiago, respecto de la condena del concejal anterior, o ex concejal. Entonces, por ahí van mis inquietudes y mi reflexión, a eso es lo que he hecho y en lo que he estado tratando de hacer, no una discusión política, centrarme en aquello; es decir, de verdad que con estos antecedentes, me complica enormemente, sabiendo que hay un proceso que está iniciado por una denuncia criminal de un diputado de la República, me complica tomar una decisión determinada, no es cierto, respecto de una licitación que ya viene con cierta situación moral o éticamente con cierto cuestionamiento. Eso sería señora presidenta.

Sra. Presidenta: Gracias concejal.

Sr. Director de Asesoría Jurídica (S): Presidenta, muchas gracias. Voy a responder yo la primera parte de la pregunta y después va a responder el señor administrador municipal. Al respecto decir que las bases se evalúan y voy a responder también como asesor del concejo, y para estas habituales licitaciones desde el punto de vista técnico y económico, no aplican los criterios morales, ni calificaciones morales de ningún tipo para calificar a algún oferente en una empresa, porque nos alejamos de los criterios que están establecidos en las Bases y la Ley de Compras Públicas. En segundo lugar, las responsabilidades penales son personales, no se transmiten, son indelegables, y no se pueden transmitir. Y en ese sentido, los antecedentes que usted puede tener señor concejal, independiente de las dudas morales o éticas que le pueden merecer, no son susceptibles de calificación alguna, porque no lo permite la Ley de Compras Públicas, y al respecto nosotros no nos podemos escapar de lo que está expresamente señalado en la ley y eso también lo digo a efecto de su tranquilidad, a efecto de votar la presente votación, y al respecto quiero recalcar, que es una votación donde se votan cuatro propuestas, de cuatro empresas que cumplen; y donde el ochenta por ciento que se vota, refiere al precio. O sea, aquí lo que directamente se está votando, es quien hace la oferta más barata. Y, el señor administrador va a responder el resto de la pregunta, respecto a la denuncia formulada.

Sr. Administrador Municipal: Gracias, con su permiso presidenta. Efectivamente respecto a lo último que usted señala concejal, yo le quisiera manifestar que la denuncia al diputado en el ejercicio de sus facultades fiscalizadoras, no empece las facultades que tiene esta administración; son facultades distintos, van ambas en beneficio de la comunidad. Por lo demás, solamente aclarar que respecto a lo que señala el texto mismo de esa denuncia que usted ha mencionado, la verdad que es una denuncia genérica, nosotros no hemos recibido como administración, ninguna solicitud de parte del Ministerio Público de entrega de algún documento. Cuando así fuera, tenga usted toda la tranquilidad de que se va a entregar como



corresponde. Por lo tanto, mérito para poner en duda ese antecedente en esta votación, me parece que no hay.

Sra. Presidenta: Yo también quería agregar algo al concejal, y refrescar una vez más la memoria. A mí no me gusta mirar hacia atrás de lo que ha pasado, pero lamentablemente en estos temas hay que recordarlo. Aquí efectivamente y oficialmente, se declararon, obviamente que hubo pagos en este sistema, hubo pago directo a concejales, entonces hablemos como son las cosas. Había una red de corrupción, en la cual históricamente, lamentablemente para nuestra comuna, hoy día estamos en un concejo extraordinario, pero yo creo que hay que hablar las cosas como son, y el por qué también hacemos hincapié ahí y la importancia que tiene. Una es la importancia del servicio, cierto, para los vecinos; pero yo como autoridad y como alcaldesa, asumí hace siete meses, voy a ser enfática en esto. Yo desde que asumí tenía claro este problema, y lo tienen claro todos los vecinos, y la verdad, sabía a lo que venía, y en eso, yo voy a ser súper clara y transparente, y yo no puedo avalar ningún tipo de situaciones ilícitas que se han dado, y que quizás no lo sabemos. Yo le aclaro, porque la verdad las cosas como son, porque hablamos con palabras técnicas, jurídicas, acá se declaró que hubo pagos, cierto, de las empresas a cinco concejales, en las licitaciones anteriores, y eso es efectivo.

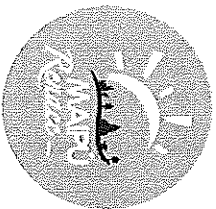
Sr. Pedro Delgadillo: Señora presidenta, yo agradezco las respuestas que me han dado. Una reflexión para el resto, soy profesor, por eso tal vez me tomo este minutito con el permiso de la presidenta. Lamento muchísimo que todo este tipo de licitaciones y concesiones, no tengan ningún basamento ético, porque por algo pasan las cosas que pasan en este país, digo en el país, o pasaron en este municipio en la gestión anterior. Lamento muchísimo, es sólo mi opinión, gracias.

Sra. Presidenta: Si concejalía Garrido.

(Una persona del público presente en sala, se dirige a la señora alcaldesa).

Sra. Presidenta: Disculpe, lo que pasa es que es un concejo extraordinario, y tenemos que hacer este debate que es muy importante, y dentro del marco del reglamento también, lo adecuado es que terminemos con esto, y realicemos la votación, sin ninguna otra intervención ajena al concejo. Muchas gracias.

Sra. Karen Garrido: Bueno, sólo hacer una acotación. Una cosa es googlear y otra cosa es googlear bien. Porque estuve revisando el tema de los RUT, y hay una licitación de la Municipalidad de Peñafiel, que se la adjudicó la empresa VEOLA, que fue del 25 de julio del 2013, y donde sale el Rut 87.803.800-2, que es el que corresponde a VEOLA, y no a PROACTIVA, que es el 88.842.000-2. Entonces, muchas veces uno pone empresa VEOLA, y sale PROACTIVA inmediatamente, pero no son la misma empresa, de hecho, esta adjudicación la hizo la comuna de



Peñalor y ahí está el acta de adjudicación, como para conocimiento también de que no es llegar y googlear, sino que hay que googlear bien.

Sra. Presidenta: Muchas gracias concejala. Pero a mí me quedó una duda concejal, esa información no es formal o es de, concejal Delgadillo. Esa información que usted tenía, es formal, o la googleó entonces. Es que yo le voy a pedir entonces más seriedad, porque ahí yo no había escuchado eso, de verdad. Las cosas que se traen al concejo son con documentos, así como responsablemente yo les conté esta noticia, firmada y no antes, y tampoco con información. Los medios, yo los respeto, porque son de la manera que nos informamos, pero tampoco podemos tomar información de los medios, sino que con documentos, sobre todo en el caso de ustedes, con la responsabilidad que tienen de emitir juicios de valor.

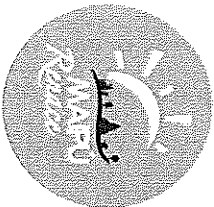
Sr. Pedro Delgadillo: Y yo no le he respondido todavía señora alcaldesa, entonces.

Sra. Presidenta: No, la pregunta de los Rut también, que estaba diciendo que eran el mismo Rut, por eso, nada más. Ariel Ramos, adelante.

Sr. Ariel Ramos: Muchas gracias presidenta.

Sra. Presidenta: Estaba el concejal Ponce antes. Disculpe concejal.

Sr. Gonzalo Ponce: Muchas gracias señora alcaldesa, público presente y estimados concejales, colegas. En realidad, lo que quiero comentar es bastante breve. Primero partir diciendo que me parece que el aporte que a la discusión que acaba de dar el concejal Ramos, lo encuentro no sólo valorable, sino que también hay que considerar que no es su tópico. Puede llegar a ser concreto, por supuesto que en el plazo no se podría, pero es un aporte a la discusión de algo muy concreto, y que yo creo que señala un objetivo para más adelante, muy valorable, y que daría un vuelco significativo a la comuna que produce más basura en Chile, así que considero que es un aporte a la discusión, pero clave, así que lo valoro mucho colega. También decir que considerando eso, esta licitación, primero nos llega en un plazo donde tiene que generarse o un nuevo contrato, o mantener la estructura de una recolección que viene cuestionada, y que lamentablemente ha caído en seños conflictos que son públicos para todos. En ese tenor, considero que el trabajo que ha hecho, en especial el director de Daoga y Secpia; pero el director del Daoga con quien he trabajado desde que tomé este cargo, y sé que la prolijidad con la que trabaja, y el empeño que le han puesto, a generar una licitación correcta es valioso, no me cabe duda. Pero sí quisiera plantear, que un objetivo para adelante, para la discusión, sea más menos el objetivo que planteó el concejal Ramos. Considero que es valioso poder tener una mirada distinta para más adelante y dar un enfoque diferente. Sin embargo en esta ocasión, tenemos que, no podemos perder el objetivo primordial, que es dar un vuelco a la estructura



que está en este momento; y considerar que efectivamente, las bases están bien hechas, la estructura técnica y económica que se le ha dado, dicen una cosa y no veo un planteamiento como para dudar de ello en esta ocasión. Así que yo en este caso, voy a aprobar en el momento de la votación.

Sra. Presidenta: Ay, ya se adelantó el concejal, que bien. Gracias concejal Ponce, pero yo quería aclarar algo también, porque está bien, si todos tenemos muy buenas ideas, y yo respeto las que recepciono también, tanto de los vecinos, del Honorable Concejo. Nosotros acá ya partimos haciendo un gran cambio, cambiamos las bases, las bases cuestionadas, que permitían que pasaran todos los delitos cuestionados hoy día, todas las formalizaciones que hay, y eso es un gran cambio; porque hablar del cambio, de implementar por cuidar el medio ambiente, que yo se lo dije y se lo he reiterado varias veces que es una prioridad para nosotros, no es posible en ese corto plazo. Nosotros ya teníamos, recepcionamos estas bases, y en corto tiempo nos dimos cuenta, de que eran las mismas que obviamente estaban generando, bueno, generaron todo este problema, y yo me siento orgullosa que hoy día estemos con estas bases. La verdad que estamos abiertos a recepcionar proyectos, yo les dije que conocía el tema directamente de la incineración; eso ya es para el 2021, vamos a ver, bueno si la gente y los vecinos quieren que siga, lo vemos, sino usted lo verá, y si no ahí, concejal usted lo verá con su candidato, pero acá la cosa no es política, no es política, la cosa es el beneficio ¿Perdón?, ya hemos hablado, yo voy a pedir un favor. Yo creo que yo nunca había visto, yo como consejera regional vi siempre proyectos, somos súper delicados, hay temas, yo nunca había escuchado tanto nombre de empresa y no de los servicios, esto es muy delicado. Esto es muy delicado, y hay que hacerse cargo también de las cosas y hay que hacerse cargo también de lo que pasó. Yo valoro que también los concejales antiguos que están hoy sentados y que tienen conocimiento de esto, lo hablan abiertamente, y para el señor que también hace sus comentarios, acá las protagonistas no son las empresas, son los servicios. Así que mucho cuidado con promocionar acá los servicios. Adelante concejal Ramos.

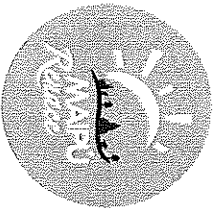
Sr. Ariel Ramos: Compañeros, moción de orden, moción de orden. Moción de orden alcaldesa, por favor.

Sra. Presidenta: Concejal, pero si usted está, yo le di la palabra recién.

Sr. Ariel Ramos: Sí, sí, es que estoy esperando.

Sra. Presidenta: Ya, vamos a tocar la campana.

Sr. Ariel Ramos: Por favor.



Sra. Presidenta: Pero sí es el único desordenado que está ahí. Cuál es su nombre señor (Troque de campana, de la señora alcaldesa, para solicitar orden en la sala).

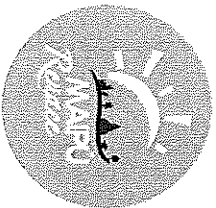
Sr. Ariel Ramos: Gracias. Yo creo que es importante el buen tono en que se ha desarrollado esta discusión, yo lo quiero valorar, y quiero reafirmar que es una discusión de carácter político, que no tiene que ver con la confrontación de los partidos políticos, dejarlo en claro; que tiene que ver con la idea, con las miradas que uno tiene respecto al medio ambiente, y eso es una discusión de políticas públicas. Y cómo se realizan las políticas públicas, ya sea a nivel nacional o a nivel comunal, con planes, programas o proyectos. Y cuando hay proyectos buenos o programas buenos, uno no puede dejar de reconocerlo. Y en ese sentido alcaldesa, yo no puedo dejar de valorar y lo quiero hacer acá en esta testera, el proyecto de reciclaje de aceite quemado, me parece una gran idea de verdad. Yo creo que es una gran medida, justamente, yo he utilizado el ejemplo de la comuna de La Pintana, en su Dirección de Aseo, Ornato y Gestión Ambiental, lo he dicho también en este concejo desde el año 2012, como ellos reciclan el aceite usado, y mediante un proceso físico y químico, lo dejan habilitado para generar un combustible para los camiones recolectores, me parece una gran medida, y que debería implementarse en todos los municipios de Chile. También me parece una buena medida, que se sigan aumentando la cantidad de puntos limpios o verdes, para que la gente tenga más facilidad para el reciclaje. Pero los que sabemos de gestión ambiental, y en eso yo creo que el concejal Ponce también bien lo sabe, cuál es el principal problema por el cual la gente no recicla hoy en día; tiene que ver justamente con la distancia de los puntos de reciclaje, en relación a su domicilio, porque cuesta, cierto, llevar las bolsas o en un saco, o en un carrito de ferias las botellas de vidrio, las botellas que generan mucho volumen, sobre todo las de plástico, a los puntos de reciclaje, ¿y cómo se puede subsanar eso?, dándole las facilidades a la gente para haga un entrega diferenciada de sus residuos en los camiones recolectores, y eso es lo que estamos planteando nosotros. Y yo lo quiero decir concejal Saavedra, eso no es música, eso es política pública en materia de Gestión Ambiental, y buena política, la que tiene beneficios en materias medioambientales, económicas y sociales. Yo entiendo que usted sea músico, pero lo invito a interiorizarse en estos aspectos, de verdad lo haría muy bien. Yo quiero también....

Sra. Presidenta: A ver concejal, yo lo invito también que las cosas personales, estamos en una...

Sr. Ariel Ramos: Pero es una discusión política, es una discusión política.

Sra. Presidenta: Mantengamos el respeto.

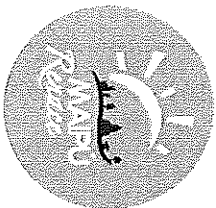
Sr. Ariel Ramos: Yo me he referido en buen tono, yo solamente quiero hacer un buen diálogo, de carácter político.



Sra. Presidenta: Pero igual lo está ofendiendo.

Sr. Ariel Ramos: No, no es una ofensa, no es una ofensa, no tengo nada en contra de los músicos, todo mi respeto para ellos; de hecho, nuestro sector tiene grandes músicos, así que jamás podría hablar mal de ellos. Seguido de eso, quiero plantear tres preguntas. Lo primero, lo que tiene que ver con lo que dicen ustedes, sobre esta eventual judicialización de este proceso. Quiero que me puedan traducir, en qué se podrían materializar, y cuáles podrían ser las consecuencias para este Concejo Municipal, en torno a eso. Segundo, quiero preguntarle al director jurídico, en qué cuerpo legal se consagra esta obligación, porque así lo plantea, como una obligación. Quiero preguntar eso, donde se consagra esta obligación de fundamentar la votación, en qué cuerpo legal, en qué artículo, ojalá nos pudiera decir, para que nos quedemos más tranquilos. Y como último punto director jurídico, usted plantea que estamos impossibilitados de tener una flota propia de camiones, por la imposibilidad de tener conductores. Bien sabemos que los conductores tienen que tener responsabilidad administrativa, tienen que tener una calidad contractual, ya sea de planta o de contrata. Pero bien sabemos, que el año 2018, se van a ampliar las plantas municipales en todo Chile, incluyendo también a nuestro municipio, que tiene que confeccionar un reglamento de recursos humanos, que tiene que aprobar también este Concejo Municipal. Entonces, ahí yo le quiero dar la salida, director jurídico, es posible. El próximo año van a haber recursos que vienen desde el gobierno central, para que los municipios amplíen sus plantas municipales y de esa manera, este proyecto que suena tan utópico, cierto, y tan ideológico, pueda ser posible; es posible tener una flota de camiones con choferes propios, cuando se amplíe la planta municipal el año 2018. Paralelamente también, podríamos haber generado una licitación más corta, cierto, y esperando la ampliación de las plantas, haber hecho un proceso de internalización, que ponga en el centro el reciclaje, y de esa manera en los años venideros, incluso dentro de esta gestión, poder avanzar en un proyecto integral de reciclaje con los elementos antes descritos. Eso, y le dejo las preguntas también por si me las puede responder, gracias.

Sra. Presidenta: Concejal, lo primero, lo primero que todo, usted es un concejal antiguo, lleva su quinto año de concejal ¿Por qué no planteó esto antes? No, déjenme, esa es mi primera pregunta. Eso es mi primera pregunta, porque nosotros no estamos diciendo que no sea posible tener una flota, eso yo creo que abiertamente para cualquier municipio es posible; hay temas de mantención, hay responsabilidades, pero hay una serie de dificultades obviamente a la hora de tomar la decisión, por el tiempo que nosotros llevamos en esta administración. O sea, seguimos hablando del pasado, y de algo que estamos planteando hoy día, que es presente para un futuro, en donde tenemos que tomar una decisión, porque el 5 de octubre, tenemos vencido el plazo, y si no, tenemos una emergencia sanitaria. En ese contexto por favor manejémonos, yo sé que tiene ideas al igual

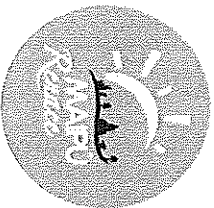


que otros concejales brillantes, muy buenas, muy positivas. Yo he estado con la parte del ser humano siempre, yo no descalifico a nadie concejal, yo no veo los colores políticos de cada uno. De hecho, yo le voy a contar que hasta que yo me fui en el Consejo Regional, no identificaba a los partidos, identifiqué siempre a las personas, y yo creo que en este concejo puede pasar lo mismo, porque si nosotros buscamos un objetivo, y el beneficio directo para quienes, esto es resultado de eso también. Esto es un sueño, yo creo en los sueños y los definiendo, es un excelente proyecto y que si Dios quiere, va a ser el pulmón verde, en poco tiempo. Pero hay que soñar y hay que concretar, pero hay que tener un trabajo. Usted lleva cinco años y le hago la pregunta también, porque critican siete meses a una nueva administración, y no en cuatro años que pasaron, y que también están con antecedentes negativos de formalización. Y aprovecho también, ah, se fue don Héctor Silva, ¿está ahí don Héctor Silva?, se fue, ya, se fue, le iba a decir algo también. Si pues, porque él sabe perfectamente ahí cuál es su candidato y en qué condiciones está y lo que ha pasado. Entonces hablemos con la verdad pues, o sea asumamos, entreguemos mensajes positivos, con ideas, pero también démonos cuenta de la situación en que estamos hoy día, en lo que yo recibí también.

Sr. Ariel Ramos: Alcaldesa, sólo para responder el emplazamiento. Uno tiene que hacerse cargo de sus palabras. Entonces yo cuando digo acá, que esta propuesta nosotros la hemos dirimido desde el año 2012, no es un invento mío, las actas están publicadas en la página web, y yo invito a toda la gente que tenga dudas sobre mis dichos, revise las actas del concejo anterior, que revise las discusiones de los contratos de recolección de residuos sólidos domiciliarios, y la discusión que ha sido en torno al contrato de disposición final, y ahí va a ver la posición nuestra, que es la misma, y que es idéntica a la cual estoy defendiendo hoy día, y que en ningún momento pasa por un ataque, por una crítica a esta administración, sino por una propuesta distinta, que ponga en el centro el reciclaje en un contexto de cambio climático de contaminación generalizada, y que también proporcione por sobre todas las cosas, un ahorro a las familias de Maipú. Eso nada más, muchas gracias.

Sra. Presidenta: Gracias concejal. No, pero a mí me queda la duda para cerrar, porque ya estamos extendiéndonos demasiado también, porque como en cuatro años no fue posible. A ver, vamos a mantener el orden, ya después de eso, yo me refería concejal a los cuatro años obviamente, porque si había una relación y como era su candidato, y si usted está reunido y usted está apostando al 2021, apueste bien, apueste para que se mejoren las condiciones de la basura.

Sr. Ariel Ramos: Yo estoy pensando en el bienestar de los vecinos y de lo que estamos votando hoy día. Lo del 2020, queda bastante paño que cortar todavía alcaldesa, así que darle esa tranquilidad por ahora.



Sra. Presidenta: Entonces, no, por eso, entonces usted sabe a quién apoyar, a un candidato formalizado con el tema de la basura no es bueno, no es bueno, para nada. Vamos ahora entonces.

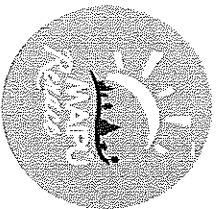
Sr. Ariel Ramos: Usted apoya a Piñera, no se le olvide.

Sra. Presidenta: Vamos ahora entonces, la respuesta.

Sr. Director de Asesoría Jurídica (S): Presidenta, muy rápidamente para contestar las preguntas del concejal Ramos, respecto a la fundamentación del voto, está en el artículo 6º y 7º de la Carta Fundamental, que se refiere a la legalidad de los actos de Administración del Estado. Después tenemos el artículo 19º, número 2, de la Carta Fundamental, y la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, en sus diversos artículos se refiere a la fundamentación de los actos de Administración del Estado. En el mismo sentido, el mismo contador general de la República, don Jorge Bermúdez, en su libro sobre la Teoría y el Abuso de Poder, se refiere a la fundamentación de los actos de la Administración del Estado. Y en el mismo sentido, hay bastante jurisprudencia y solamente le recuerdo a Víctor Vial del Río, sobre la Teoría General del Acto Jurídico, y a Juan Colombo Campbell, sobre la Teoría del Acto Jurídico Procesal, que se refiere a la fundamentación de los actos, ya sea en materia civil, y ya sea en materia meramente procesal. Hay vasta jurisprudencia en este sentido, y los Tribunales de Justicia así también lo han señalado, y dictámenes de la Contraloría General de la República, como por ejemplo, el N°48.512, número 2012, que se refiere en particular a una votación sobre una licitación de concesión de basura, donde hay referencia a más de una docena de dictámenes, donde se refiere que la votación en caso de abstención o rechazo, debe ser debidamente fundado. Para terminar señora presidenta, le recuerdo al señor concejal, que, respecto a la judicialización, los antecedentes se verán una vez que se concluya la votación, con los antecedentes cobren en el acta de la presente votación, y con la fundamentación de los debidos concejales. Respecto a si estamos votando un determinado modelo o no, o una flota de camiones, independiente de la valorable posición que tiene el honorable concejal respecto de la materia, lo que estamos votando acá, es una votación técnica, respecto a una concesión en particular, con los antecedentes técnicos y económicos que cobran, y con respecto a aquello, debe ser su fundamentación, en el momento de realizar la votación. Muchas gracias señora presidenta.

Sra. Presidenta: Muchas gracias Jaime. Y bueno, ya; otra consulta concejal.

Sr. Ariel Ramos: No, no es una consulta, es solamente una aclaración, del director jurídico, en relación a la respuesta que acabo de señalar, cita la Carta Fundamental en referencia a la Constitución, ¿no?, ¿sí? Cita también, dictámenes de Contraloría General de la República, para en el fondo instruirnos a nosotros, cómo debemos votar y cómo debemos fundamentar cada una de nuestras



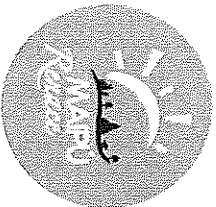
posiciones. Pues bien, director jurídico, usted es abogado, o sea, pongámonos serios. A lo que debería referirse usted, es a la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, donde establece de qué manera se vota, y yo quiero leerle el artículo, para dar tranquilidad al concejo también, y que votemos en calma, este es un tema sensible y no podemos votar con presiones. El artículo 79°... (Intervención de la señora alcaldesa).

Sra. Presidenta: A ver, antes concejal, yo le voy a pedir sólo una cosa. Yo soy la máxima autoridad de la comuna, tengo un equipo que trabaja, y yo no le voy a permitir que le falte el respeto al director jurídico.

Sr. Ariel Ramos: No le he faltado el respeto a nadie.

Sra. Presidenta: Le está diciendo que un abogado, tome las cosas en serio. Y usted, respeto por favor, no ha pedido la palabra concejal. Solamente le pido eso, en respeto a este concejo. Hay un reglamento, y está faltándole el respeto diciendo, es un abogado; le está diciendo que se ponga serio a un abogado ¿No lo encuentra una falta de respeto, concejal?

Sr. Ariel Ramos: No, para nada, de hecho y porqué lo digo, no es segunda vez que el director jurídico, cita fuentes ilegales que no son las pertinentes. La otra vez nos dio una definición de diccionario. Entonces bueno, yo tengo el argumento también para decir que esa respuesta es poco seria, quiero terminar mi intervención. Artículo 79°, letra b), de la Ley 18.695, que rige el actuar del municipio y de este concejo, dice lo siguiente: "Al concejo le corresponderá: b) Pronunciarse sobre las materias que enumera el artículo 65 de esta ley. Los concejales presentes en la votación respectiva deberán expresar su voluntad, favorable o adversa", es decir, la aprobación o el rechazo, "respeto de las materias sometidas a la aprobación del concejo, a menos que les asista algún motivo o causa para inhabilitarse o abstenerse de emitir su voto, debiendo dejar constancia de ello en el acta respectiva." Cuál es la interpretación jurídica de esto, no siendo abogado, yo soy sociólogo de profesión, también tengo mi profesión alcaldesa. Qué es lo que nos mandata la ley, podemos aprobar o rechazar sin la necesidad de argumentación, solamente dice que en el caso de la abstención o de la inhabilitación, uno debe fundamentar esa votación. Que, en ningún momento y la ley es clara, tienen que esgrimirse a aspectos técnicos o de otra naturaleza. También consagrar que, según esta misma ley, nosotros no somos funcionarios municipales. Por lo tanto, nuestro rol en este concejo no es técnico, nosotros somos autoridades políticas electas por la ciudadanía, por lo tanto, nosotros no tenemos que defender argumentos técnicos y tenemos que ceñirnos a la ley. Si uno aprueba o rechaza, no tiene la necesidad de argumentar; si uno se abstiene o inhabilita, tiene que dar la fundamentación, que en ningún momento debe ser de carácter técnica. Eso, la ley es clara.



Sra. Presidenta: Yo voy a proceder entonces con la votación. Y bueno, don Gustavo entonces, toma la votación de la Concesión del Servicio de Recolección y Transporte de Residuos Sólidos Domiciliarios y Asimilables de la comuna de Maipú. Don Gustavo, adelante.

Sr. Secretario Municipal en votación: Entonces en votación, Aprobar ID 2770-1-LR17, Concesión del Servicio de Recolección y Transporte de Residuos Sólidos Domiciliarios y Asimilables de la comuna de Maipú. Adjudicar el Módulo A - Zona 1, a VEOULA SU CHILE S.A., en \$139.587.000.- mensuales; y el Módulo B - Zona 2, a VEOULA SU CHILE S.A., en \$147.441.000.- mensuales; plazo de 72 meses.

Sr. Secretario Municipal: Señor Alejandro Almendares.

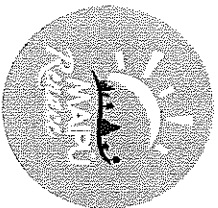
Sr. Alejandro Almendares: Conforme a los argumentos esgrimidos, tanto por el administrador municipal, el director jurídico, el director de Secpla; tanto en la Comisión de Finanzas, como en el Concejo Municipal pasado, y en esta sesión de Concejo Municipal, yo apruebo la propuesta de la alcaldesa.

Sr. Secretario Municipal: Señor Herman Silva.

Sr. Herman Silva: Ay, yo lo fundamento mi voto, y decir que durante 25 años lo que me ha amargado la vida, ha sido justamente cuando se ha tratado el asunto de la basura. Y ahora estoy cayendo en lo mismo, no sé si es el último o no, el último período que esté, no tengo idea, y decirle una cosa. Primero, que yo no soy nadie para juzgar a ninguno de los que están aquí participando, porque no soy fiscal ni soy juez. Soy de la idea y de lo que puedo hacer con respecto a la ley misma, y aclaro, yo en la reunión pasada, dije que no tenía un documento técnico en que habían tres perdonas, ese documento se me envió y lo tengo en mi poder, tengo que decirlo, o si no estaría ocultando cosas; y firma también ahí el administrador municipal, como parte fundamental de ese documento, falta una firma, pero eso no sé con respecto a eso. Y lo otro, también fundamentar es que tengo mis dudas en algunas cosas, pero no voy a seguir dando vueltas digamos acá en estar una hora más, para estar diciendo digamos de la duda, y hacer presente que siempre he sido consecuente en toda mi vida, nunca cambio; sin embargo, aquí hay algunos que pueden decir una cosa hoy, mañana dicen otra, y después dicen otra, yo no me cambio con respecto a eso. Y tengo dudas que no voy a alargar porque no puede ser, y voy a mantener digamos lo que hice en la otra sesión del concejo, que me voy a abstener.

Sr. Secretario Municipal: Señor Horacio Saavedra.

Sr. Horacio Saavedra: A ver, en conformidad a los argumentos presentados por la Administración, indicando que es la oferta más económica, y cumple técnicamente lo solicitado. También resueltas las dudas presentadas en la



Comisión de Finanzas, en conformidad a la transparencia del proceso licitatorio, y pensando en el bienestar de los maipucinos, yo apruebo lo propuesto por la Administración.

Sr. Secretario Municipal: Señor Pedro Delgadillo.

Sr. Pedro Delgadillo: Que en razón de los antecedentes públicos, de conocimiento de este servicio que se propone adjudicar en esta licitación, y ante la posible, digamos, este posible cohecho, o durante el proceso licitatorio, creo que lo responsable de mi parte, es abstenerme también.

Sr. Secretario Municipal: Señor Ariel Ramos.

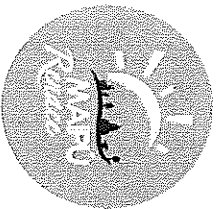
Sr. Ariel Ramos: Sí, bueno, por los argumentos entregados en la sesión del día martes y también hoy, en relación a la falta de una política que ponga en el centro el reciclaje, el trabajo con los recicladores de base y los aspectos económicos para nuestra ciudadanía, también por la falta de prolijidad vista en este proceso licitatorio, a raíz de todas las intervenciones que se dieron en la discusión, tanto el martes como de hoy, mi voto va a seguir siendo de abstención.

Sr. Secretario Municipal: Señor Ertó Pantoja.

Sr. Ertó Pantoja: De acuerdo a los antecedentes, recopilados, por favor, silencio; por favor, por favor, por favor, ¡dejen votar por favor! De acuerdo a los antecedentes discutidos en la Comisión de Finanzas, y a las distintas conversaciones que hemos tenido, a las distintas preguntas que se han hecho, a las respuestas que se han hecho de parte del municipio; y en relación a que la empresa es efectivamente la más barata, y las dudas y confiando en que la Administración, va a resguardar todo el municipio digamos, el patrimonio del municipio, apruebo.

Sr. Secretario Municipal: Señora Marcela Silva.

Srta. Marcela Silva: Sí, primero quiero señalar, aquí nuestra alcaldesa señala que respeta el reglamento, dejar en claro que una vez más, no se ha respetado el reglamento, ya que no se trajeron nuevos antecedentes a esta discusión, sino que el artículo 29° dice: "Adoptando un acuerdo o rechazada una proposición, éstos no podrán ser revisados sino en virtud de nuevos antecedentes que no se hubieren invocado inicialmente o de los que no se hubiere tenido conocimiento al tiempo en que se adoptó el acuerdo." También el artículo 30°, señala: "Revisado un acuerdo en segunda instancia, no podrá someterse a nueva discusión hasta ocho meses después de su revisión, salvo que trate de corregir errores que no afecten al fondo del acuerdo." También señalar, que mantengo lo dicho en la sesión pasada, del martes 8 de agosto, en la sesión N°1.074; y también quiero ratificar, que de



acuerdo al decreto alcaldicio N°1753, del 27 de junio de 2017, señala que el 7 de junio, se realizó el acto de apertura de las ofertas, el cual se recibieron cuatro ofertas, y la Comisión Evaluadora tuvo dos meses para revisar dicha licitación; a nosotros nos dieron dos días que fue el jueves pasado, para poder revisarla cuando pasó por COFI (Comisión de Finanzas). En virtud de lo que señaló anteriormente, el día viernes 4 de agosto, remito un correo al administrador municipal, solicitando una serie de documentos que me fueron respondidos, sin embargo, los últimos dos no fueron remitidos, y lo señalo ahora para que quede en acta. Por último, con relación al último punto del día de ayer, el concejal Saavedra, hizo tres preguntas que tienen relación con el proceso. Al respecto, estimo pertinente que el día del concejo, se pueda aclarar; y de ser necesario se estime, se emita, perdón, un pronunciamiento jurídico indicando que el proceso se ajustó a las bases, y que no se vulnera la Directiva N°18, letra e). Por otra parte, con relación a la Directiva N°14, en comisión, usted señaló que un integrante de la Comisión Evaluadora, se negó a firmar el acta, consignando una observación al respecto. Por tanto, solicito se me remita copia íntegra de dicho documento. Del mismo modo, se indica en qué mes se desempeña, y cuál fue el fundamento para consignar tal determinación. En virtud de estos antecedentes, mi votación en esta adjudicación, es mantener la votación anterior, de abstención.

Sr. Secretario Municipal: Señor Gonzalo Ponce.

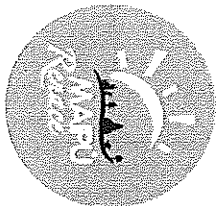
Sr. Gonzalo Ponce: Bueno, como ya pronuncié, considerando que es la oferta técnica más idónea, además la más barata, que protege el patrimonio. Considerando también las apreciaciones que hizo el concejal Ramos, y ojalá que se aporten a un debate futuro, y que ese sea un proyecto a considerar, tomando todas estas consideraciones, yo apruebo.

Sr. Secretario Municipal: Señorita Karen Garrido.

Srta. Karen Garrido: Considerando las presentaciones que se nos hizo en la Comisión de Finanzas, la presentación que ha hecho Secpla, Daoga y el jurídico; con respecto a la evaluación técnica, económica y el cumplimiento de los requisitos formales. Así mismo, previniendo una urgencia sanitaria dentro de la comuna, que me parece bastante grave, apruebo.

Sr. Secretario Municipal: Señora alcaldesa Cathy Barriga.

Sra. Presidenta: Bueno, porque lo vuelvo a reiterar, porque estas bases de licitación están hechas con los máximos estándares de transparencia y probidad, porque es la opción más económica, lo que significa un ahorro de recursos para invertir en aquellos necesidades de nuestros vecinos, apruebo.



Sr. Secretario Municipal: Hay 6 votos por la aprobación, y 4 abstenciones. Está aprobado.

Sra. Presidenta: Está aprobado.

En consecuencia, se resuelve

ACUERDO N° 3447:

Aprobar, según lo señalado en el artículo N°8 de la Ley 18.695 Orgánica Constitucional de Municipalidades, la adjudicación de la ID 2770-11-LR17 "Concesión del Servicio de Recolección y Transporte de Residuos Domiciliarios y Asimilables de la Comuna de Maipú" a VEOLIA SU CHILE S.A., el Módulo A Zona 1 por un monto mensual de \$139.587.000.- y el Módulo B Zona 2 por un monto mensual de \$147.441.000.- por un plazo de 72 meses.

CONCEJAL	SI	NO	ABSTENCIÓN
ALEJANDRO ALMENDARES MÜLLER	X		
HERMAN SILVA SANHUEZA			X
HORACIO SAAVEDRA NÚÑEZ	X		
PEDRO DELGADILLO CASTILLO			X
ARIEL RAMOS STOCKER			X
ERTO PANTOJA GUTIÉRREZ	X		
MARCELA SILVA NIETO			X
GONZALO PONCE BÓRQUEZ	X		
ABRAHAM DONOSO MORALES			
KAREN GARRIDO NEIRA	X		
ALCALDESA	X		
CATHY BARRIGA GUERRA			
TOTAL VOTACION	6		4

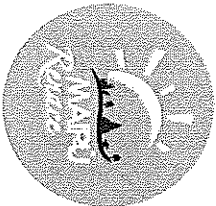
Sra. Presidenta: Entonces, esta licitación, a ver, págeme el papelito para leerlo, porque es la formalidad, o lo quiere leer usted don Gustavo. Léalo usted primero, luego yo. Está aprobado, está aprobada.

Sr. Secretario Municipal: Hay 6 votos por la aprobación, y 4 abstenciones.

Sra. Presidenta: Ahora sí. Ya don Gustavo, pónganle el micrófono. Ahora vamos a escuchar por favor, para que quede el registro del acta.

Sr. Secretario Municipal: En atención a la votación, hay 6 votos por la aprobación, y 4 abstenciones, por lo tanto, se aprueba el contrato.

Sra. Presidenta: Yo quiero agradecer a los concejales, que de verdad pensaron en los vecinos, que es la prioridad de esta alcaldesa. Y en el nombre de Dios, se cierra...



Sr. Secretario Municipal: Hay un segundo punto de Tabla.

Sra. Presidenta: Vamos a votar, sí, todavía no nos movamos.

2. Cambio de fecha sesión correspondiente al día 15 de agosto, por ser feriado.

Sra. Presidenta: Adelante don Gustavo, tome la votación entonces, del cambio de sesión por el día feriado.

Sr. Secretario Municipal en votación: Entonces en votación, Aprobar, el cambio de fecha del Concejo Municipal del día 15 de agosto, por ser feriado, para realizarla el día martes 22, a las 09:30 horas.

Sr. Secretario Municipal: Señor Alejandro Almendares. Para el 22, martes 22.

Sra. Presidenta: Martes 22, concejales.

Sr. Secretario Municipal: A las 09:30 horas.

Sr. Gonzalo Ponce: Disculpe ¿Alcaldesa?

Sra. Presidenta: ¿Ahora sí?

Sr. Gonzalo Ponce: Alcaldesa. Alcaldesa, disculpe.

Sr. Secretario Municipal: Señor Horacio Saavedra.

Sr. Horacio Saavedra: Para el próximo martes 22.

Sr. Secretario Municipal: El martes 22.

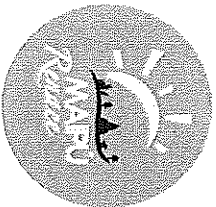
Sra. Presidenta: Don Gustavo, tiene una consulta el concejal.

Sr. Gonzalo Ponce: Quería hacer una propuesta alcaldesa, gracias. Si es que se podría hacer para la próxima semana.

Sra. Presidenta: Sí.

Sr. Gonzalo Ponce: Si al concejo le parece.

Sra. Presidenta: Es el día 22.



Sr. Gonzalo Ponce: Ah, para el jueves 22.

Sra. Presidenta: Martes 22, el próximo martes.

Sr. Gonzalo Ponce: Lo que quería plantear, era de que fuese un día de la próxima semana.

Sra. Presidenta: ¿Qué no fuera el martes?

Sr. Gonzalo Ponce: Claro, antes. Quería plantear si es que podría ser el jueves. Yo hablé con el concejal Pantoja que se tuvo que retirar, y él piensa que también le parece bien. No sé si les parece.

Sra. Presidenta: Yo no tengo problema. No sé qué piensa el concejo, si lo votamos. Yo no tengo ningún problema concejal.

Sr. Gonzalo Ponce: Pero ustedes, ¿qué piensan? Yo preferiría, que fuera la próxima semana en realidad.

Sra. Presidenta: Puede ser el jueves o viernes, ¿viernes? Pero el que tiene complicaciones es el concejal Pantoja, por los horarios ¿jueves?, o viernes.

Sr. Gonzalo Ponce: Bueno, Pantoja prefería jueves.

Sra. Presidenta: Jueves, entonces.

Sr. Gonzalo Ponce: Sí.

Sra. Presidenta: Porque la verdad que nosotros no tenemos, usted don Horacio, el viernes es más complicado, el jueves. Jueves 17, a las nueve y media.

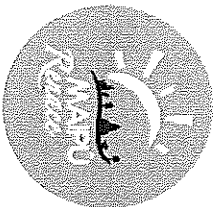
Sr. Secretario Municipal: Jueves 17 a las 9:30 horas.

Sr. Alejandro Almendares: Esperen, esperen, esperen. La concejala Marcela Silva no puede.

Sra. Presidenta: Yo no vi mi agenda, pero yo me sumo.

Sr. Alejandro Almendares: Marcela, tú no puedes ¿El viernes puedes? No pues, estábamos cambiándola para el jueves.

Sra. Presidenta: Yo no tengo problemas para la próxima semana el día que decidan, jueves o viernes, ¿jueves? A mano, podemos hacer una votación a mano, día jueves, a las nueve y media ¿Sí?, ya. El día jueves a las nueve y media.



Sr. Alejandro Almendares: Con el rechazo de la concejala Marcela Silva, que es la única que rechaza.

Sr. Secretario Municipal: Don Alejandro Almendares, don Herman Silva, Horacio Saavedra.

Sr. Gonzalo Ponce: Jueves 17.

Sr. Secretario Municipal: Jueves 17.

Sr. Gonzalo Ponce: Muchas gracias por tomar en consideración.

Sr. Secretario Municipal: Pedro no está. Ariel Ramos, entonces está para el 17. Erto Pantoja tampoco está. Marcela Silva, ¿no? Gonzalo Ponce, sí.

Sra. Presidenta: Aún no ha cerrado la sesión del concejo, por favor.

Sr. Secretario Municipal: Señora alcaldesa Cathy Barriga.

Sra. Presidenta: Sí, apruebo.

Sr. Secretario Municipal: Hay 7 votos por la aprobación.

En consecuencia, se resuelve

ACUERDO N° 3448:

Aprobar, el cambio de sesión del Concejo Municipal del día 15 de agosto, por ser feriado, para realizarla el día jueves 17, del señalado mes, a las 09:30 horas.

CONCEJAL	SI	NO	ABSTENCIÓN
ALEJANDRO ALMENDARES MÜLLER	X		
HERMAN SILVA SANHUEZA	X		
HORACIO SAAVEDRA NUÑEZ	X		
PEDRO DELGADILLO CASTILLO			
ARIEL RAMOS STOCKER	X		
ERTO PANTOJA GUTIÉRREZ			
MARCELA SILVA NIETO		X	
GONZALO PONCE BÓRQUEZ	X		
ABRAHAM DONOSO MORALES			
KAREN GARRIDO NEIRA	X		
ALCALDESA	X		
CATHY BARRIGA GUERRA			
TOTAL VOTACION	7	1	



Sra. Presidenta: Entonces, tenemos la próxima sesión el jueves 17, a las nueve y media de la mañana. Y en el nombre de Dios entonces, cerramos el concejo extraordinario de hoy día.

Hora de término de la sesión: 17:50 horas.



CATHY BARRIGA GUERRA
Presidenta Concejo Municipal



JOSE GUSTAVO OJEDA ESPINOZA
Secretario Concejo Municipal

JOGE/ppg