



DENIEGA ENTREGA DE INFORMACIÓN SOLICITADA POR ALEXEDWINERRICKSON ROLDAN SEGURIDAD PRIVADA EIRL, POR CONCURRIR CAUSAL DE SECRETO O RESERVA DEL ARTÍCULO 21 N° 1 LETRA B) DE LA LEY N° 20.285, SOBRE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

RESOLUCIÓN N° 551/2020

Maipú,

15 MARZO 2020

Visto: Lo dispuesto en la Ley de Transparencia de la Función pública y de acceso a la información de la Administración del Estado, aprobada por el artículo 1º de la Ley N° 20.285, de 2008, en adelante, Ley de Transparencia; el Decreto Supremo N° 13, de 2009, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, que aprueba el Reglamento de la Ley N° 20.285, sobre Acceso a la Información Pública; la Instrucción General N°10 del Consejo para la Transparencia; el Decreto Alcaldicio N° 5719, de fecha 10 de septiembre 2012, que aprueba el Reglamento Acceso a la Información Pública de la Municipalidad de Maipú; el Decreto Alcaldicio N° 1842, de fecha 27 de marzo 2013, que contiene el Cuadro de roles de la Oficina Transparencia Municipal; el Decreto Alcaldicio N° 4440, de fecha 30 de septiembre de 2014, que delega la facultad para firmar las comunicaciones o respuestas sobre materias relativas a la transparencia municipal, en el Encargado de Transparencia Municipal.

CONSIDERANDO:

Que, con fecha 22 de abril de 2020, se ha recibido la solicitud de información pública MU163T0005935, cuyo tenor literal es el siguiente:

“la Municipalidad de Maipú, con quien nos adjudicamos el año pasado un contrato de prestación de servicios de seguridad para sus eventos, a través del portal de Chile Compra. Se nos hizo firmar un contrato que formaliza los servicios a entregar, estipula los procedimientos y plazos, los cuales no han sido respetados por parte de la municipalidad en ningún momento. El primer y más importante servicio fue el de fiestas patrias, el cual facturamos el día 24 de septiembre y que debía cancelarse en 30 días, este servicio se recibió conforme por ellos y fue cancelado a más de 90 días y cuando ya se había cursado ese pago nos imponen una multa de 16 millones producto de una fiscalización no efectuada, y en la cual se miente por parte del director de seguridad don Gonzalo Huenimil, en donde indica una falta de dotación el mismo día y hora en que carabineros de Chile, nos fiscalizó y dejó estampada la cantidad de dotación acreditada. A lo anterior se suma que no se cumplió con ningún procedimiento ni plazos establecidos en las bases ni en el contrato. Ya en esa fecha en diciembre y a raíz del atraso, como empresa presionamos por nuestros pagos, y por esa situación la municipalidad dejó de requerir nuestros servicios, llamando a otras empresas, eso en grave incumplimiento al contrato ya que hay un contrato vigente hasta el 30 de agosto de 2020. Todo esto nos ha traído muchos problemas, ya que somos una MPime y necesitamos nuestros ingresos. Solo pido que esto sea resuelto por la municipalidad lo antes posible, ya que desde el 16 marzo que estamos a la espera de la respuesta de Dideco, como no tienen plazos y menos ahora con lo del Covid 19, los únicos perjudicados somos las Pimes en el momento más duro de los últimos años. CONFORME LO ANTERIOR SOLICITO SABER EL ESTADO ACTUAL DE TRAMITACIÓN DE LA IMPUGNACIÓN HECHA POR ESTA EMPRESA EN RELACIÓN A LA MULTA,



DOCUMENTO QUE FUE ENTREGADO EN OFICINA DE PARTES EN EL MES DE ENERO , CONTESTÁNDONOS QUE INICIARÍAN UN PROCESO DE IMPUGNACIÓN. POSTERIORMENTE CON FECHA 16 DE MARZO COMUNICAN QUE LE HAN PEDIDO INFORME A LA DIDECO SIN QUE HASTA LA FECHA TENGAMOS RESPUESTA DE LO OBRADO POR EL MUNICIPIO. ES IMPRESENTABLE LA DEMORA QUE VA MAS ALLÁ DE CUALQUIER PLAZO RAZONABLE Y PRUDENTE, TODA VEZ QUE CON LA SITUACIÓN DE PANDEMIA ACTUAL SE DEBEN SOLUCIONAR ESTOS TEMAS YA QUE LAS PYMES SOMO LOS MAS FRÁGILES” (sic).

Que, conforme lo establecido por el artículo 10 de la Ley de Transparencia, *“Toda persona tiene derecho a solicitar y recibir información de cualquier órgano de la Administración del Estado, en la forma y condiciones que establece esta ley”*.

Que el artículo 5° del citado cuerpo legal dispone que son públicos los actos de la Administración, cualquiera sea su formato, soporte, fecha de creación, origen, clasificación o procesamiento, a menos que esté sujeta a las excepciones señaladas en la Ley de Transparencia.

Que, asimismo, dentro de las referidas excepciones y en virtud del artículo 21, numeral 1, letra b) de la Ley de Transparencia, se podrá denegar total o parcialmente el acceso a la información, cuando:

“Artículo 21: Las únicas causales de secreto o reserva en cuya virtud se podrá denegar total o parcialmente el acceso a la información, son las siguientes:

1.- Cuando su publicidad, comunicación o conocimiento afecte el debido cumplimiento de las funciones del órgano requerido, particularmente:

b) Tratándose de antecedentes o deliberaciones previas a la adopción de una resolución, medida o política, sin perjuicio que los fundamentos de aquéllas sean públicos una vez que sean adoptadas. (...)

Que, en el caso concreto, la entrega de la información solicitada, a la vista de los siguientes fundamentos y razones, se deberá denegar el acceso a la información:

- a) Que el artículo 21 N° 1, letra b), de la Ley de Transparencia, dispone que se podrá denegar el acceso a la información cuando su publicidad afecte el debido cumplimiento de las funciones del órgano, especialmente, *“tratándose de antecedentes o deliberaciones previas a la adopción de una resolución, medida o política, sin perjuicio que los fundamentos de aquéllas sean públicos una vez que sean adoptadas”*. En tal sentido, lo solicitado, contiene antecedentes relevantes, que se refieren a deliberaciones previas a la revisión por parte de éste órgano que actualmente se encuentra en etapa de análisis del mismo, y que dar acceso a dichos antecedentes de manera previa a lo que se resuelva, afectará el funcionamiento de este Ente Edificio, en cuanto lo expone a entregar información cuyo contenido no está completamente definido.
- b) Que, sin perjuicio de lo anterior, para configurar la causal de reserva prevista en el artículo 21 N° 1, letra b), de la Ley de Transparencia, se requiere la concurrencia de dos requisitos copulativos, cuales son: a) que la información requerida sea un antecedente o deliberación previa a la adopción de una resolución, medida o política; y b) que la publicidad,



conocimiento o divulgación de dicha información afecte el debido cumplimiento de las funciones del órgano.

- c) Que, en cuanto al primer requisito referido, resulta plausible concluir que, por tratarse de una serie de antecedentes, cuyo contenido no está completamente definido, la información solicitada será utilizada en un eventual acto administrativo que aún se encuentra pendiente.
- d) Que, enseguida, respecto al segundo requisito, esto es, la afectación al debido cumplimiento de las funciones del órgano reclamado, resulta plausible concluir que la divulgación o la publicidad de lo requerido, de manera previa a la revisión, provocará la afectación a las funciones del órgano, por cuanto, entre otras consecuencias, facilitará la interposición de alegaciones u oposiciones de terceros, de manera anticipada, al contener información sensible respecto del ejercicio de las facultades y deberes propios del órgano, que comprometen sus posibilidades o formas de actuación en el caso, y dilatando innecesariamente los procedimientos y plazos para la toma de decisiones. Asimismo, divulgar información que está siendo recabada para su análisis, en forma anticipada, supone inmiscuirse en el ámbito de decisión del referido órgano, en forma previa a la adopción de una medida en particular sobre la materia.
- e) Finalmente y a mayor abundamiento, es del caso señalar que en este mismo sentido el Consejo para la Transparencia ha procedido a rechazar los amparos deducidos por situaciones análogas a la de la presente solicitud de acceso a la información pública, en los Roles: C107-14 "Alejandro Osses Yáñez con Municipalidad de La Cisterna", Rol: C393-14 "Fernando Miguel Cooper Ganequines con Municipalidad de Coquimbo", C2760-15 "Jorge Alberto Blanche Robles con Municipalidad de Las Condes", C1363-16 "Rodrigo Quijada Plubins con Municipalidad de Las Condes", señalando en este último lo siguiente, en su parte pertinente:

"7) Que, respecto de la hipótesis de reserva consagrada en el artículo 21 N° 1, letra b), de la Ley de Transparencia, invocada por la reclamada para justificar la denegación de la información consultada, cabe señalar que ésta permite denegar la información que se solicite, cuando su comunicación afecte el debido cumplimiento de las funciones del órgano requerido, particularmente "tratándose de antecedentes o deliberaciones previas a la adopción de una resolución, medida o política, sin perjuicio que los fundamentos de aquellas sean públicos una vez que sean adoptados". Conforme lo establece el artículo 7° N° 1, letra b), del Reglamento de la Ley de Transparencia, se entiende por "antecedentes" todos aquellos que informan la adopción de una resolución, medida o política, y por "deliberaciones", las consideraciones, formuladas para la adopción de las mismas, que consten, entre otros, en discusiones, informes, minutas u oficios.

8) Que, este Consejo ha sostenido reiteradamente que para configurar dicha hipótesis de secreto o reserva, se requiere la concurrencia de dos requisitos copulativos, a saber: (a) que la información requerida sea un antecedente o deliberación previa a la adopción de una resolución, medida o política; y (b) que su conocimiento afecte el debido cumplimiento de las funciones del órgano.

9) Que, respecto al primero de los requisitos señalados en el considerando precedente, este Consejo ha estimado que debe existir un vínculo preciso de causalidad entre los



antecedentes o deliberaciones previas, en la especie, los estudios técnicos, de estimación de costos y efectos colaterales consultados, y la resolución o medida a adoptar por dicho órgano, a saber, las bases de licitación del proyecto del tranvía, de manera que sea claro que los antecedentes o deliberaciones originarán la resolución, medida o política de que se trata. En este caso, dicho requisito se ha verificado, dado que la información consultada forma parte de aquellos antecedentes previos a la conclusión del proceso de elaboración de las bases de licitación.

10) Que, según lo ya establecido por este Consejo en la decisión C2760-15, divulgar antecedentes sobre el contenido de un procedimiento que contiene información que aún está siendo objeto de revisión, supone necesariamente adelantar y evidenciar aspectos aún susceptibles de ser modificados, lo cual puede afectar la adopción de una medida en particular. Asimismo, comunicar la información pedida afectará el normal desarrollo de un proceso de licitación. En efecto, la divulgación de los antecedentes que conformarán las bases de licitación del Proyecto de Tranvía antes de haberse iniciado formalmente el proceso de licitación en comento, provocaría una asimetría en el acceso a la información de los interesados, lo que podría distorsionar el desarrollo de dicho proceso licitatorio y, en razón de esto, afectar el debido cumplimiento de las funciones de la Municipalidad de Las Condes. Por tal razón, se rechazará el presente amparo, por concurrir la causal de reserva del artículo 21 N° 1, letra b), de la Ley de Transparencia.”

11) Que, en atención a lo precedentemente concluido, habiéndose configurado la causal de reserva contemplada en el artículo 21 N° 1, literal b), de la Ley de Transparencia, este Consejo no se pronunciará respecto de la otra causal de reserva invocada por el Municipio, por resultar inoficioso para la resolución del presente amparo.¹

RESUELVO:

- I. DENIEGESE** la entrega de información relativa a: *“la Municipalidad de Maipú, con quien nos adjudicamos el año pasado un contrato de prestación de servicios de seguridad para sus eventos, a través del portal de Chile Compra. Se nos hizo firmar un contrato que formaliza los servicios a entregar, estipula los procedimientos y plazos, los cuales no han sido respetados por parte de la municipalidad en ningún momento. El primer y más importante servicio fue el de fiestas patrias, el cual facturamos el día 24 de septiembre y que debía cancelarse en 30 días, este servicio se recibió conforme por ellos y fue cancelado a más de 90 días y cuando ya se había cursado ese pago nos imponen una multa de 16 millones producto de una fiscalización no efectuada, y en la cual se miente por parte del director de seguridad don Gonzalo Huenimil, en donde indica una falta de dotación el mismo día y hora en que carabineros de Chile, nos fiscalizó y dejó estampada la cantidad de dotación acreditada. A lo anterior se suma que no se cumplió con ningún procedimiento ni plazos establecidos en las bases ni en el contrato. Ya en esa fecha en diciembre y a raíz del atraso, como empresa presionamos por nuestros pagos, y por esa situación la municipalidad dejó de requerir nuestros servicios, llamando a otras empresas, eso en grave incumplimiento al contrato ya que hay un contrato vigente hasta el 30 de agosto de 2020. Todo esto nos ha traído muchos problemas, ya que somos una MPime y necesitamos nuestros ingresos.*

¹ Sesión ordinaria N° 731 del Consejo para la Transparencia, celebrada el 19 de agosto de 2016, que resuelve, respecto de la solicitud de amparo al derecho de acceso a la información Rol C1363-16, entre Rodrigo Quijada Plubins con Municipalidad de Las Condes, el que rechaza el amparo deducido.



Solo pido que esto sea resuelto por la municipalidad lo antes posible, ya que desde el 16 marzo que estamos a la espera de la respuesta de Dideco, como no tienen plazos y menos ahora con lo del Covid 19, los únicos perjudicados somos las Pimes en el momento mas duro de los últimos años. CONFORME LO ANTERIOR SOLICITO SABER EL ESTADO ACTUAL DE TRAMITACIÓN DE LA IMPUGNACIÓN HECHA POR ESTA EMPRESA EN RELACIÓN A LA MULTA, DOCUMENTO QUE FUE ENTREGADO EN OFICINA DE PARTES EN EL MES DE ENERO , CONTESTÁNDONOS QUE INICIARÍAN UN PROCESO DE IMPUGNACIÓN. POSTERIORMENTE CON FECHA 16 DE MARZO COMUNICAN QUE LE HAN PEDIDO INFORME A LA DIDECO SIN QUE HASTA LA FECHA TENGAMOS RESPUESTA DE LO OBRADO POR EL MUNICIPIO. ES IMPRESENTABLE LA DEMORA QUE VA MAS ALLÁ DE CUALQUIER PLAZO RAZONABLE Y PRUDENTE, TODA VEZ QUE CON LA SITUACIÓN DE PANDEMIA ACTUAL SE DEBEN SOLUCIONAR ESTOS TEMAS YA QUE LAS PYMES SOMO LOS MAS FRÁGILES” (sic), por configurarse la causal de secreto o reserva establecida en el artículo 21 N° 1 letra b) de la Ley N° 20.285 y en virtud de lo expuesto en la parte considerativa de esta resolución. Sin perjuicio de lo anterior, se recomienda solicitar la información nuevamente en un tiempo prudente.

- II. **NOTÍFIQUESE** la presente resolución a ALEXEDWINERRICKSON ROLDAN SEGURIDAD PRIVADA EIRL, en la forma y medios que se indican: correo electrónico [REDACTED]
- III. **INCORPÓRESE** la presente resolución al Índice de actos y documentos calificados como secretos o reservados, una vez que se encuentre firme, en conformidad a lo dispuesto en la Instrucción General N° 3, del Consejo para la Transparencia.

De no encontrarse conforme con la respuesta precedente, en contra de esta resolución Usted podrá interponer amparo a su derecho de acceso a la información ante el Consejo para la Transparencia dentro el plazo de 15 días hábiles contados desde la notificación de la misma.

ANÓTESE, NOTIFÍQUESE Y ARCHÍVESE

**POR ORDEN DE LA ALCALDESA
(DECRETO ALCALDICIO N° 4440, de fecha 30-09-2014)**

ERICKA FARIAS GUERRA
DIRECTORA DE ASESORÍA JURÍDICA
ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE MAIPÚ

mlg/gmq

DISTRIBUCIÓN

- 1 ALEXEDWINERRICKSON ROLDAN SEGURIDAD PRIVADA EIRL.
2. Archivo.